



Zorginstituut Nederland

# Verslag

## Referentiegroep 4 iPgb

Publicatiedatum: 16 april 2026

| Van goede zorg verzekerd |

Dit document is opgesteld door Zorginstituut Nederland.

## Versies

<b>Versie</b>	<b>Datum</b>	<b>Opmerkingen</b>
1.0	16-04-2026	Definitief vastgesteld
0.1	05-03-2026	Eerste versie

# Contents

<b>1 Mededelingen en verslag</b>	<b>3</b>
1.1 Ketentest iPgb 2.3 . . . . .	3
1.2 Contactpersonen implementatie iPgb 2.3 . . . . .	3
1.3 Verslag . . . . .	3
<b>2 Landelijke bijeenkomsten iStandaarden sociaal domein</b>	<b>4</b>
<b>3 Actiepunten</b>	<b>5</b>
<b>4 Doel</b>	<b>7</b>
<b>5 RFC 2508 - Voorkom belemmeringen in het ketenproces voor de verstrekker, veroorzaakt door relevante wijzigingen in het PGB Portaal die door een derde partij gedaan zijn</b>	<b>8</b>
<b>6 RFC 2511 - Haal tegenstrijdigheid casuïstiek intrekken en vegen weg</b>	<b>9</b>
<b>7 RFC 2513 - Maak beperkte wijzigingen voor ingetrokken budget mogelijk</b>	<b>10</b>
<b>8 Scenario's implementatiedatum</b>	<b>11</b>
<b>9 Het gesprek</b>	<b>12</b>
9.1 Niet voor de eerstvolgende release, maar een volgende release (rood) . . .	12
9.2 Voor de eerstvolgende release (groen) . . . . .	12
9.3 Voor de eerstvolgende release, tenzij (oranje) . . . . .	12
<b>10 Haalbaarheid implementatiedatum- en strategie</b>	<b>14</b>
<b>11 Actielijst</b>	<b>15</b>
<b>12 Colofon</b>	<b>18</b>

# 1 Mededelingen en verslag

## 1.1 Ketentest iPgb 2.3

Gerard Sleifer ligt toe: door de zorgkantoren wordt nu getest:

- 2 partijen hebben op infra uitdagingen om retourberichten te verwerken.
- 2 partijen verwachten de testen deze week af te ronden.

*Behoudens testscenario's die vanuit hun software helemaal niet mogelijk zijn; deze worden overgeslagen.*

De rest is gereed.

PGB Portaal 43.1 is uitgerold op de ketentestomgeving. PGB Portaal 43.2 wordt uitgerold naar de gebruikersacceptatietest omgeving, wordt deze ook uitgerold op de ketentestomgeving? **Joppe van der Werf** reageert: wat ons betreft niet, release 43.2 heeft geen risico op regressie op de ketentest.

Op 18 maart 2026 is een extra iPgb-stuurgroep; dan bekrachtigen we dat de implementatiedatum iPgb 2.3 blijft staan.

## 1.2 Contactpersonen implementatie iPgb 2.3

Judith Verhoeven doet aan SVB, VWS, ZN en VNG een oproep om na te denken wie we vanuit jullie organisatie mogen toevoegen aan het implementatie kerngroepje.

Uiterlijk donderdag 12 maart a.s. terugkoppelen aan het Zorginstituut (**2026-RG4-A20**).

## 1.3 Verslag

Het verslag van referentiegroep 3 wordt vastgesteld en zal worden geplaatst op de website.

## 2 Landelijke bijeenkomsten iStandaarden sociaal domein

Op onze website staat ook een nieuwsbericht over deze bijeenkomsten, daar kun je ook doorklikken naar de aanmeldpagina's.

## 3 Actiepunten

#	Opmerking
<b>2025-RG2-A03/A04</b>	Zowel SVB als gemeente Rotterdam hebben navraag gedaan. Ze hebben zeer verschillende zienswijzen; RFC 2512 blijft daarom op de backlog. Er wordt geadviseerd om dit op de Privacy tafel te bespreken; de SVB brengt het daar in ( <b>2026-RG4-A21</b> ). Deze acties worden gesloten.
<b>2026-RG3-A03</b>	<b>VNG</b> : het is niet ons proces, maar van de SVB. Er is een start gemaakt om het proces bij de SVB in te brengen. VNG vraagt zich wel af, het te beschrijven proces heeft niet veel met de iPgb-standaard te maken? Dit wordt bevestigd, maar de behoefte om het proces te beschrijven is uitgesproken in de referentiegroep. De actie wordt gesloten, maar het duurt waarschijnlijk wel enkele maanden voordat deze daadwerkelijk gereed is.
<b>2026-RG3-A04</b>	<b>Gerard Sleifer</b> vraagt zich af hoe het kan dat de aantallen die per jaar worden overgezet van PGB1.0 naar PGB2.0 (achterblijvers) zoveel groter zijn? Hier is een korte discussie over; er wordt in de pauze verder over gesproken indien gewenst. Deze actie is gereed.
<b>2026-RG3-A05</b>	De privacy officer geeft aan dat de informatie nodig is voor de uitvoering en ziet daarom geen probleem.
<b>2026-RG3-A06</b>	De privacy officer geeft aan dat als de gemeente de informatie nodig heeft voor de uitvoering van haar taak, dan mag de gemeente dit ontvangen. <b>Anne Fluitman</b> : er wordt onvoldoende gekeken naar de taken die de oude vertegenwoordiger nog heeft. Als de bewindvoerder wijzigt is dat vaak terecht. <b>Koen Schonhoven</b> geeft aan dat dit RFC verder niets verandert aan vertegenwoordiging; de versterkker wordt alleen op de hoogte gesteld van de gebeurtenis, verder niets, ook geen inhoudelijke gegevens. Het RFC wordt later nog besproken en de discussie wordt voor nu geparkeerd.
<b>2026-RG3-A07</b>	De privacy officer zag geen bezwaren. Op grond van de AVG (art. 6 lid 1 sub e) is verwerking, waaronder verstrekking, rechtmatig indien deze noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang. Zowel gemeenten (Wmo/Jeugdwet), zorgkantoren (Wlz) als de SVB hebben ieder een wettelijke taak bij de uitvoering van het PGB.
<b>2026-RG3-A11</b>	Hierop hebben we geen input ontvangen. RFC 2409 staat dus ongewijzigd in het pakketje wijzigingsverzoeken. De actie wordt gesloten.
<b>2026-RG3-A17</b>	Komt vandaag terug bij de bespreking. De actie wordt gesloten.

#	Opmerking
<b>2026-RG3-A18</b>	Komt vandaag terug bij de bespreking. De actie wordt gesloten.
<b>2026-RG3-A19</b>	Komt vandaag terug bij de bespreking. De actie wordt gesloten.

## | 4 Doel

Het selecteren van de wijzigingsverzoeken voor de eerstvolgende release van de iPgb-standaard. En daarbij ook een implementatiedatum- en strategie bespreken voor de eerstvolgende release van de iPgb-standaard.

## 5 RFC 2508 - Voorkom belemmeringen in het ketenproces voor de verstrekker, veroorzaakt door relevante wijzigingen in het PGB Portaal die door een derde partij gedaan zijn

Deze is rondgestuurd voor online consultatie.

**Anne Fluitman:** relaties hangen hier niet onder de client; hoe weet je dan over wie het gaat? **Koen Schonhoven:** je weet dat op deze relatie iets is gebeurd; je wordt op de hoogte gesteld als iemand bijv. de vertegenwoordiger heeft verwijderd. Het is een seintje.

Voor de periode hebben we nu 14 weken aangehouden maar deze staat volledig open voor aanpassing indien nodig.

## 6 RFC 2511 - Haal tegenstrijdigheid casuïstiek intrekken en vegen weg

Deze RFC mag geen functionele impact hebben; hier graag allen goed naar kijken.

DatumAfgifte: dit is een element met verschillende betekenissen. Eigenlijk moet je dit niet willen en aparte datum toevoegen zodat elk element één betekenis heeft. Dit zal een aparte RFC moeten zijn.

**Gerard Sleifer:** zie mijn mail m.b.t. overlijden budgethouder. ZorgMatch doet niets anders bij een overlijden dan bij een "reguliere" beëindiging van een budget met de DatumAfgifte. **Koen Schonhoven:** als we niks anders hoeven doen met DatumAfgifte en dit voor iedereen geldt, dan kunnen we het simpeler maken en halen we dit uit het RFC. Zorginstituut zal deze specifieke vraag over dit RFC nog via mail bij iedereen uitvragen, graag uiterlijk 19 maart 2026 jullie reactie (**2026-RG4-A22**).

## 7 RFC 2513 - Maak beperkte wijzigingen voor ingetrokken budget mogelijk

**Gerard Sleifer:** zie mijn eerdere mail: in GitHub lijkt nu te staan dat je slechts éénmalig een wijziging kunt doen. **Koen Schonhoven:** nee, de bedoeling is dat dit gewoon altijd kan. We kijken dit na en passen het aan (**2026-RG4-A23**).

**Joppe van der Werf:** het PGB Portaal gaat genoemde controles (regels) niet uitvoeren omdat het voor het PGB Portaal niets uitmaakt; het PGB Portaal kan gewoon omgaan met een wijziging op een eerder ingetrokken budget. **Gerard Sleifer** geeft aan dat het PGB Portaal bepaalde wijzigingen op een eerder ingetrokken budget afkeurde; dat was de aanleiding voor dit RFC.

Na een discussie wordt het volgende vastgesteld:

- RFC 2513 wordt omgebogen naar: na een intrekking, kun je dit budget gewoon wijzigen (vegen).
- RFC 2513 gaat *NIET* terug naar de backlog; het punt blijft zeer belangrijk voor ZN.
- RFC 2513 gaat alleen casuïstiek en bedrijfsregel aanpassen, geen nieuwe technisch af te dwingen regels toevoegen. De echte wijziging zit in het PGB Portaal.

## 8 Scenario's implementatiedatum

Ter voorbereiding op deze referentiegroep heeft het Zorginstituut twee mogelijke scenario's voor implementatie uitgewerkt. deze worden kort toegelicht. In verband met de planning van aansluiten gemeenten is 1-7 sowieso beter dan 1-4. Tranches aan te sluiten gemeentes gaan 1-4, 1-6 en 1-10.

**Gerard Sleifer:** graag zouden we jaarlijks hetzelfde implementatiemoment hebben, want daar kun je de jaarplanning op inrichten. Diverse medestanders. **SVB** onderschrijft dit en ziet dit ook graag voor aansluiten tranches gemeentes.

## 9 Het gesprek

Korte toelichting op hoe we via de besproken aanpak tot de getoonde scores zijn gekomen. In voorgesprekken is met VWS, SVB, VNG en ZN het pallet aan wijzigingsverzoeken besproken; hierbij is elk wijzigingsverzoek geprioriteerd (MoSCoW), de klantimpact is bepaald en de effort om het te realiseren. Let op: ZN heeft de effort niet geschat. In de presentatie is op slides 29 en 30 de ingeschatte waarden te zien.

**Van RFC 2444 was in referentiegroep 3 al besloten om geen wijzigingen hiervoor door te voeren, conform de voorgestelde oplossingsrichting. Geen actie vereist.**

Nu gaan we de wijzigingsverzoeken selecteren die we in de eerst volgende release willen hebben. Er valt dus niets af, tenzij we door voortschrijdend inzicht dit gezamenlijk besluiten.

**VWS:** 2401 kunnen we niet realiseren, het kost dusdanig veel werk dat het niet in de release past. We snappen heel goed de behoefte. **ZN:** balen dat deze er niet in past, lopen we niet het risico dat deze nooit gaat passen? **VWS:** hij is bij de uitvraag t.b.v. visie- en strategievorming in de top 5 geprioriteerd.

Na veel discussie en toelichting is de conclusie:

- RFC 2401 gaat niet in de eerstvolgende release opgenomen worden.
- ZN gaat op bestuurlijk niveau vragen om prioriteit en capaciteit (**2026-RG4-A24**)

**VWS:** RFC's 2508, 2509 en 2401 zijn niet maakbaar voor de eerstvolgende release.

Met deze input voert de referentiegroep het gesprek.

### 9.1 Niet voor de eerstvolgende release, maar een volgende release (rood)

- RFC 2401 - Doorgeven welke rechten de budgethouder /vertegenwoordiger heeft in het portaal
- RFC 2409 - Sta kalenderjaar overschrijdend budget toe
- RFC 2509 - Ondersteun intrekken budget zonder afrekening (PGB2.0 naar PGB1.0)
- RFC 2452 - Meld besteedde generieke kostenposten terug aan de verstrekker
- RFC 2508 - Voorkom belemmeringen in het ketenproces voor een verstrekker, veroorzaakt door relevante wijzigingen in het PGB Portaal die door een derde partij gedaan zijn.

### 9.2 Voor de eerstvolgende release (groen)

- RFC 2451 - Verduidelijk samenhang tussen Afgiftedatum budget, Ingangsdatum Relatie en PGB Portaal verwerkingsdatum
- RFC 2511 - Haal tegenstrijdigheid casuïstiek intrekken en vegen weg
- RFC 2501 - Verduidelijk in welke gevallen zorgfuncties elkaar mogen overlappen in het toekenningsbericht
- RFC 2414 - Verduidelijken hoe een verstrekker een budget intrekt, waarvoor eerder een afsluitbericht is ontvangen

### 9.3 Voor de eerstvolgende release, tenzij (oranje)

**VWS** geeft aan dat deze wijzigingsverzoeken waarschijnlijk te realiseren zijn. Maar VWS wil deze preciezer bekijken met de teams om een beter beeld te krijgen bij wat het zou betekenen om deze RFC's te realiseren.

Wanneer wordt vastgesteld dat voor een of meer van onderstaande RFC's het niet mogelijk is om ze de eerstvolgende release te realiseren, dan zullen deze doorschuiven naar een volgende release.

Onderstaande lijst bevat ook een rangorde van 4 naar 1. De RFC met rangorde 4 zou als eerste doorschuiven naar een volgende release; de RFC met rangorde 1 zou als laatste doorschuiven naar een volgende release.

- **4**: RFC 2437 - Informeer PGB Portaal wanneer vertegenwoordiger het eerste aanspreekpunt is voor de verstrekker
- **3**: RFC 2510 - Verwijder gegevens-elementen waar geen doelbinding bestaat om deze uit te wisselen
- **2**: RFC 2440 - Verplaats Verantwoordingsvrij bedrag naar Budget niveau
- **1**: RFC 2513 - Maak beperkte wijzigingen voor ingetrokken budget mogelijk

## 10 Haalbaarheid implementatiedatum- en strategie

De referentiegroep heeft een voorkeur voor het scenario met implementatie op 5 juli 2027. Mogelijk is het in verband met de start van de zomervakanties wel slim om de implementatie op 21 juni 2027 uit te voeren. **De referentiegroep kiest voor 21 juni 2027.**

Er wordt aangegeven dat er mogelijk samenloop is met releases van het iWlz netwerkmodel. Zorginstituut bewaakt dit en zorgt dat hier geen issues uit ontstaan (**2026-RG4-A25**).

Uiterlijk 19 maart 2026 ontvangt het Zorginstituut van de aanwezige softwareleveranciers, ZN, SVB en VWS het antwoord of de geselecteerde wijzigingsverzoeken (groen en oranje) haalbaar- en maakbaar zijn volgens deze planning (**2026-RG4-A26, 2026-RG4-A27, 2026-RG4-A28, 2026-RG4-A29**)

## 11 Actielijst

*Acties 2025-RG2-A03 en 2026-RG3-A15 zijn afgevoerd van de actielijst, omdat deze in het verslag van de vorige referentiegroep al de status "Gereed" hadden.*

#	Da-tum	Omschrijving	Actiehouder	Status
<b>2025-RG2-A04</b>	9-12-2025	RFC 2512 - Bij juristen nagaan wat de eisen zijn rondom het vastleggen van vertegenwoordigers die door een specifieke verstrekker zijn aangeleverd, wanneer meerdere verstrekkers spelen.	Gemeente Rotterdam	Gereed
<b>2026-RG3-A01</b>	3-2-2026	RFC 2401 - In Github de codelijst waarde "Kan niet muteren" aanpassen naar "Alleen lezen"	Zorginstituut Nederland	Gereed
<b>2026-RG3-A02</b>	3-2-2026	RFC 2509 - delen procesbeschrijving- en plaat met leden referentiegroep	ZN	Gereed
<b>2026-RG3-A03</b>	3-2-2026	RFC 2509 - uitwerken proces voor gemeenten en delen met leden referentiegroep	VNG	Gereed
<b>2026-RG3-A04</b>	3-2-2026	RFC 2509 - aantal rollbacks van PGB2.0 naar PGB1.0 tijdens 2025 ophalen	SVB	Gereed
<b>2026-RG3-A05</b>	3-2-2026	RFC 2508 - bij privacy officer zorgkantoor navragen of het is toegestaan dat zorgkantoor gebeurtenis ontvangt vanuit PGB Portaal, waarbij de "bron" een andere verstrekker is	ZN	Gereed
<b>2026-RG3-A06</b>	3-2-2026	RFC 2508 - bij privacy officer gemeenten navragen of het is toegestaan dat gemeente gebeurtenis ontvangt vanuit PGB Portaal, waarbij de "bron" een andere verstrekker is	VNG	Gereed
<b>2026-RG3-A07</b>	3-2-2026	RFC 2508 - bij privacy officer VWS navragen of het is toegestaan dat het PGB Portaal aan verstrekkers gebeurtenissen stuurt, waarbij de "bron" een andere verstrekker is	VWS	Gereed
<b>2026-RG3-A08</b>	3-2-2026	RFC 2508 - via online consultatie aangescherpte uitwerking toetsen bij leden referentiegroep	Zorginstituut Nederland	Gereed
<b>2026-RG3-A09</b>	3-2-2026	RFC 2507 - afvoeren van backlog	Zorginstituut Nederland	Gereed

#	Da- tum	Omschrijving	Actiehouder	Status
<b>2026- RG3- A10</b>	3-2- 2026	RFC 2507 - afvoeren van backlog bespreken met VNG	Zorginstituut Nederland	Gereed
<b>2026- RG3- A11</b>	3-2- 2026	RFC 2409 - beoordelen of dit wijzigingsverzoek handig is en op welke wijze	Allen	Gereed
<b>2026- RG3- A12</b>	3-2- 2026	RFC 2452 - "Werkgeverslasten" toevoegen, "HulpUitSociaalNetwerk" verwijderen	Zorginstituut Nederland	Gereed
<b>2026- RG3- A13</b>	3-2- 2026	RFC 2452 - zorgen voor eenduidige wijze van al dan niet doorgeven niet van toepassing zijnde bedragen, in relatie met wijzigingsverzoeken 2440 en 2507	Zorginstituut Nederland	Gereed
<b>2026- RG3- A14</b>	3-2- 2026	RFC 2451 - Bij bedrijfsregel OP518 ook de verwerkingsdatum- en tijd opnemen in de documentatie	Zorginstituut Nederland	Gereed
<b>2026- RG3- A16</b>	3-2- 2026	RFC 2511 - Bevinding vastleggen rondom tegenstrijdige casussen intrekken /corrigeren	Zorginstituut Nederland	Gereed
<b>2026- RG3- A17</b>	3-2- 2026	RFC 2511 - Oplossingsrichting 2 + uitwerking uitbreiden, borg dat de keten op dezelfde wijze gaat handelen	Zorginstituut Nederland	Gereed
<b>2026- RG3- A18</b>	3-2- 2026	RFC 2511 - Uitgebreide oplossingsrichting 2 + uitwerking via online consultatie toetsen	Zorginstituut Nederland	Gereed
<b>2026- RG3- A19</b>	3-2- 2026	RFC 2513 - Voorstel uitwerking eenheid van taal via online consultatie toetsen	Zorginstituut Nederland	Gereed
<b>2026- RG4- A20</b>	5-3- 2026	Kernteam implementatie iPgb 2.3 - doorgeven interesse om deel te nemen, en wie is dan de contactpersoon?	SVB, VWS, ZN, VNG	Gereed
<b>2026- RG4- A21</b>	5-3- 2026	RFC 2512 - vraagstuk inbrengen bij privacy tafel	SVB	Open
<b>2026- RG4- A22</b>	5-3- 2026	RFC 2511 - uitvragen of DatumAfgifte bij overlijden anders gevuld wordt dan bij "reguliere" beëindiging	Zorginstituut	Gereed

#	Da- tum	Omschrijving	Actiehouder	Status
<b>2026- RG4- A23</b>	5-3- 2026	RFC 2513 - in GitHub lijkt nu te staan dat je straks slechts éénmalig een wijziging op een eerder ingetrokken budget kunt doorvoeren; dat is niet de bedoeling. Nakijken en aanpassen.	Zorginstituut	Gereed
<b>2026- RG4- A24</b>	5-3- 2026	RFC 2401 - op bestuurlijk niveau vragen om prioriteit en capaciteit	ZN	Open
<b>2026- RG4- A25</b>	5-3- 2026	Samenloop iPgb 2027 en iWlz netwerk releases bewaken	Zorginstituut	Gereed
<b>2026- RG4- A26</b>	5-3- 2026	Inschatten haalbaar- en maakbaarheid eerstvolgende release	Softwarelever- anciers	Gereed
<b>2026- RG4- A27</b>	5-3- 2026	Inschatten haalbaar- en maakbaarheid eerstvolgende release	ZN	Gereed
<b>2026- RG4- A28</b>	5-3- 2026	Inschatten haalbaar- en maakbaarheid eerstvolgende release	SVB	Gereed
<b>2026- RG4- A29</b>	5-3- 2026	Inschatten haalbaar- en maakbaarheid eerstvolgende release	VWS	Gereed

## 12 Colofon

Volgnummer	2026005257
Contactpersoon	J. Verhoeven +31 6 283 140 12
Afdeling	Fondsen & Informatiemanagement
Team	Gegevensuitwisseling in de Zorg
Algemeen telefoonnummer	020 - 797 82 27
Algemeen mailadres	vragen@zinl.nl