



Zorginstituut Nederland

Verslag

Referentiegroep 5 iPgb

Publicatiedatum: 16 april 2026

| Van goede zorg verzekerd |

Dit document is opgesteld door Zorginstituut Nederland.

Versies

| Versie | Datum | Opmerkingen |
|---------------|--------------|------------------------|
| 1.0 | 16-04-2026 | Definitief vastgesteld |
| 0.1 | 24-03-2026 | Eerste versie |

Inhoudsopgave

| | |
|---|-----------|
| 1 Mededelingen | 3 |
| 1.1 Ketentest iPgb 2.3 | 3 |
| 2 Het gesprek - toegekende prioriteit (MoSCoW) | 4 |
| 3 De stand na uitvraag | 5 |
| 3.1 Implementatiedatum | 6 |
| 4 Fase 2 overige RFC's /roadmap | 8 |
| 5 Vervolg | 9 |
| 6 Afsluiting | 10 |
| 7 Colofon | 11 |

1 Mededelingen

1.1 Ketentest iPgb 2.3

De ketentest van iPgb 2.3 is door alle partijen afgerond.

Er is een partij met nog een bug in de eigen software. De stuurgroep wil ruimte geven aan het onderzoek naar deze bug en geeft daarom *geen* no go. Er zijn aanvullende vragen gesteld, welke inmiddels zijn beantwoord.

Zorginstituut Nederland onderzoekt hoe we met de stuurgroep gaan ophalen dat alle seinen op groen staan. Zodra we uitsluitel hebben van de stuurgroep zullen we dit per mail mededelen aan de leden van de referentiegroep.

2 Het gesprek - toegekende prioriteit (MoSCoW)

Van RFC 2437 is aangegeven dat deze niet meegenomen kan worden in de eerstvolgende release.

Harrie Bruisten (ZN) geeft aan dat dit het pakket is wat in referentiegroep *noodzakelijkerwijs* is vastgesteld; dit is niet wat de zorgkantoren het liefste willen.

3 De stand na uitvraag

Judith Verhoeven (ZIN) doet een rondje langs alle partijen met de vraag: **Kan iedereen ermee leven dat we aan de stuurgroep gaan voorstellen deze 7 wijzigingsverzoeken op te nemen in fase 1 van iPgb 2027?**

- **Jeroen Molenaar (SVB)**: ik kan me erin vinden. Wel is het zeer spijtig dat RFC 2401 niet meegenomen wordt; in die zin steunt hij de opmerking van Harrie Bruisten over noodgedwongen akkoord gegaan zijn met het pakket aan wijzigingen.
- **Marianne Rijnsburger (VWS)**: akkoord.
- **Harrie Bruisten (ZN)**: kunnen we niet beter alleen de groene items doen? Het is toch een kleinschalige release, en voor de oranje items moet je een ketentest organiseren.
- **Lennard Horstink (VNG)**: het is geen spannend pakket en daarom geen bezwaar. Het lijkt niet veel werk te zijn voor het VNG testteam. Het is geen release waar we heel blij van worden.
Danny Kalkhoven (VNG) vult aan: we zitten de komende jaren volop in het aansluiten van gemeenten. VNG onderzoekt of het handiger is om te kijken welke wensen gemeenten hebben wanneer er een grotere groep is aangesloten op het PGB2.0 portaal en /of de iPgb-standaard.
Als de meerderheid zegt: haal de oranje wijzigingsverzoeken er maar uit, dan gaan wij daar niet voor liggen.
- **Arno Horlings (Horlings en Eerbeek)**: ik vind hem te klein om hiervoor een release op te tuigen. Ik zie niet veel voordelen van de oranje wijzigingsverzoeken voor gemeenten. Kan het geen patch worden met alleen de groene wijzigingsverzoeken? Dan kunnen we onze tijd beter besteden aan de grotere dingen er omheen. Ik zie geen toegevoegde waarde voor mijn klanten om tussen het aansluiten door, dit ook te doen.
- **Wim Verburg (PinkRocade)**: geen bezwaar, mits RFC 2511 inderdaad geen impact heeft.
- **Berend Kruit (ZorgNed)**: geen tot weinig meerwaarde voor onze klanten. Aan de andere kant is de impact van een nieuwe versie ook niet heel hoog, maar er zijn weinig verbeteringen. Op zich ook geen bezwaar om alleen de groene wijzigingsverzoeken te doen.
Anne Fluitman (gemeente Rotterdam) merkt op: het valt me op dat we de vorige referentiegroep de release helemaal hebben uitgekleeft omdat het teveel werk is, en nu willen we hem niet omdat hij te klein is? **Arno Horlings (Horlings en Eerbeek)**: "we zitten nu in de flow dus laten we doorgaan", dat is een argument van de groep om de flow vast te houden door ook een kleine release door te zetten.
- **Gerard Sleifer (ZorgMatch)**: als we nu alleen gaan voor groen, hebben we dan volgend jaar niet weer dezelfde discussie rondom de grotere wensen (met echte waarde)? Om die reden voel ik minder voor dingen in de ijskast zetten, omdat je daarmee eventuele te maken voortgang in de kiem smooit. Daarnaast hebben we RFC 2513 geprioriteerd als must have; wanneer we deze dan nu ineens laten vallen, dan kan ZorgMatch klanten op dit onderwerp niet helpen en verwijst ik ze door naar het PGB2.0 Portaal en de SVB.

Hans Evers (Coöperatie VGZ) geeft aan dat een ketentest een vrij kostbare oefening is, en daarom moeten altijd kosten en baten worden afgewogen. Levert de release genoeg op om de investering te rechtvaardigen?

Koen Schonhoven (Zorginstituut) geeft aan dat het Zorginstituut vanuit haar beheertaak ook bevindingen meeneemt in deze release. De bevindingen worden toegelicht. Een aantal heeft impact op software omdat er bijvoorbeeld retourcodes wijzigen of omschrijvingen van retourcodes. Dit heeft impact op het basisschema.

Er volgt een gesprek met de conclusie: we moeten vaststellen aan de hand van de inhoud van de release, inclusief bevindingen, of een ketentest nodig is.

Judith Verhoeven (Zorginstituut) vraagt ter bevestiging aan VWS of de bevindingen mee kunnen; **Joppe van der Werf (VWS)** en **Marianne Rijnsburger (VWS)** bevestigen dat de bevindingen mee kunnen.

Jeroen Molenaar (SVB) moet eerder het overleg verlaten en geeft via de chat de volgende opmerking mee:

> neem oranje mee, hou ipgb release en ketentest keten in leven en daarnaast, als we oranje niet nu doen, wanneer dan wel? Volgende release, wanneer gaat die plaatsvinden en die release heeft dan dus direct minder ruimte voor andere onderwerpen.

Zorginstituut vraagt: kunnen we als groep erachter staan dat we de 7 wijzigingsverzoeken en bevindingen opnemen in de eerstvolgende release? We gaan dan op een later moment vaststellen wat dit betekent voor ketentest.

BESLUIT het advies voor de inhoud van de release bevat de groene en 3 oranje wijzigingsverzoeken, en de bevindingen.

Dit wordt zo ook verwerkt in het advies aan de stuurgroep; de stuurgroep neemt uiteindelijk het besluit over de inhoud van de release.

Wijzigingsverzoeken:

- RFC 2513 - Maak beperkte wijzigingen voor ingetrokken budget mogelijk.
- RFC 2451 - Verduidelijk samenhang tussen Afgiftedatum budget, Ingangsdatum relatie en PGB Portaal verwerkingsdatum.
- RFC 2511 - Haal tegenstrijdigheid casuïstiek intrekken en vegen weg.
- RFC 2440 - Verplaats Verantwoordingsvrij bedrag naar Budget niveau.
- RFC 2501 - Verduidelijk in welke gevallen zorgfuncties elkaar mogen overlappen in het toekenningsbericht.
- RFC 2414 - Verduidelijk hoe de verstrekker een budget intrekt, waarvoor eerder een afsluit bericht is ontvangen.
- RFC 2510 - Verwijder gegevenselementen waar geen doelbinding bestaat om deze uit te wisselen.

Bevindingen:

- B24: Foutieve koppeling regel OP522 en WLZ domein (IPGB-155)
- B63: Er is geen retourcode gedefinieerd voor TR056
- B79: een bestedingsconflict wordt binnen 24 uur teruggemeld
- B86: omschrijving retourcode D505 verwijst ten onrechte naar CS517
- B87: titel TR502 is te generiek
- B89: retourcodes van losse regels en retourcodes uit retourcodelijst PGB001 zijn niet altijd gelijk
- B90: CS517 en CS518 zijn overbodig omdat verlopen codelijst waarden niet aanwezig zijn in de XSD
- B92: Omschrijving retourcode 9056 wijkt af van de overige technische regels
- B97 - CS502 is dubbelop met CS520
- B101 - Casus 02 - Moet BudgetIdentificatieOud gevuld worden wanneer alleen vertegenwoordiger gewijzigd wordt?
- B102 - Casuïstiek beschrijft werking van het PGB-Portaal; dit is ongewenst
- B103 - Het lijkt alsof verantwoordingsvrij bedrag nog opgeteld moet worden bij het totaal budget, dit is onjuist

3.1 Implementatiedatum

Theo van Wee (Zilveren Kruis): algemene opmerking, 21 juni 2027 is vooralsnog geen probleem, maar het zou bijvoorbeeld kunnen zijn dat wanneer de implementatie van het netwerkmodel voor iWlz vertraging oploopt, de implementatiedatum voor iPgb in gevaar komt. Je weet nu eenmaal nooit wat er onderweg gebeurt.

Denk aan aansluiting bemiddelingsregister, aansluiting van achterblijvers in het PGB Portaal. **Danny Kalkhoven (VNG)** geeft aan dat de achterblijvers in april worden aangesloten en daarmee geen invloed hebben.

Judith Verhoeven (Zorginstituut): we houden de eventuele samenloop van iPgb en iWlz releases goed in de gaten. Mochten er onderweg inderdaad dingen gebeuren, dan gaan we op dat moment bekijken wat het betekent en indien nodig terug naar de stuurgroep.

Danny Kalkhoven (VNG): zorg dat het implementatiemoment *niet* dicht voor een aansluitmoment van een tranche gemeenten zit.

4 Fase 2 overige RFC's /roadmap

Voor na de zomer van 2026 plannen we een overleg om met elkaar het gesprek te voeren hierover. **Harrie Bruisten (ZN)** en **Hans Evers (Coöperatie VGZ)** geven aan dat hun afdronk van referentiegroep 4 was, dat de rode wijzigingsverzoeken waarschijnlijk nooit komen gezien de impact bij VWS.

Vanuit het Zorginstituut was dit in elk geval nooit de intentie: het is één set van wijzigingsverzoeken en deze worden in verschillende fasen geïmplementeerd. Vandaag zijn de wijzigingsverzoeken voor fase 1 bepaald en we onderzoeken na de zomer met elkaar wanneer het mogelijk is om de wijzigingsverzoeken die nu niet zijn opgenomen in één of mogelijk meerdere fasen te releasen.

Hans Evers (Coöperatie VGZ) geeft aan dat het ook niet zeker is dat in 2028 RFC 2401 wel kan; we moeten sowieso afwachten wat de uitkomst van de prioritering aan de kant van het EMS zal zijn, en de uitkomst van de veranderingen bij VWS. **Judith Verhoeven (Zorginstituut)** reageert dat we juist daarom na de zomer bij elkaar willen komen om het net op te halen en dan te kijken wat er mogelijk is.

| 5 Vervolg

- Het pakket van 7 RFC's en 12 bevindingen wordt opgenomen in het advies aan de stuurgroep; het is aan de stuurgroep om hier een formeel besluit op te nemen.
- Zorginstituut plant een meeting in voor na de zomer, om samen te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn om de overige wijzigingsverzoeken te implementeren.

6 Afsluiting

Er zijn geen vragen of opmerkingen meer; en met dankzegging wordt de vergadering afgesloten.

7 Colofon

Volgnummer

Contactpersoon

J. Verhoeven
+31 6 283 140 12

Afdeling

Fondsen & Informatiemanagement

Team

Gegevensuitwisseling in de Zorg

Algemeen telefoonnummer 020 - 797 82 27

Algemeen mailadres vragen@zinl.nl