

verslag

Referentiegroep iWmo en iJw

Zorginstituut Nederland

Informatiemanagement
Businessapplicaties &
Informatiestandaarden

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Datum

20 februari 2017

Onze referentie

2017008452

Vergaderdatum

Donderdag 16 februari 2017, 10.00 tot 16.00 uur

Aanwezig

Noordoostpolder
Joost Zorgt B.V.
Noordenveld
Federatie Opvang
Steenwijkerland
CAK
Wageningen
Rotterdam
VWS
Enschede
Leger des Heils JR & JB
Zorginstituut
voorzitter
Vektis
Pameijer
Leger des Heils
Zorginstituut
Amsterdam
Pameijer
KING
i-Sociaal Domein
Barneveld
WSG
GGZ Nederland
Arnhem
Jeugdzorg Nederland
Emergis
Zorginstituut
Berkelland
Utrecht

1 Opening (door Tessa van Hoof)

Tessa van Hoof opent de dag en heet iedereen welkom. Zij excuseert Hans Oosterkamp, die wegens omstandigheden niet kon optreden als dagvoorzitter.

2 Korte mededelingen (door Corine Bos)

Zie presentatie voor de gedane mededelingen

Vraag van de gemeente Amsterdam: is *implementatie van een nieuwe release op 1 januari 2018* een sterke wens of deadline?

- Het is een sterke wens, 1 januari is uit eerdere jaren haalbaar gebleken. De afhankelijkheid van de infrastructuur is bekend.

Vraag van de gemeente Wageningen: goed dat er weer een *klankbordgroep voor iWmo en iJw* komt. Hoe verhoudt zich dit tot de gestopte klankbordgroep vanuit i-Sociaal Domein?

- De klankbordgroep vanuit i-Sociaal Domein was breder opgezet, ook vanuit perspectieven 'Van contract naar controle'. De Klankbordgroep iStandaarden gaat specifiek over het huidige berichtenverkeer.

Meer informatie en aanmelden voor klankbordgroep iWmo en iJw: Corine Bos (cbos@zinl.nl).

3 Kadernotitie release iWmo en iJw 3.0 (door Corine Bos)

Zie presentatie en memo

De kaders van de nieuwe release zoals deze zijn vastgesteld door de Stuurgroep i-Sociaal Domein zijn besproken.

4 AGB-code vervangen door KvK-nummer (door Wouter Franke)

Zie presentatie voor meer informatie

AGB-codes in de Wmo en Jeugdwet zijn nu een 'technisch postbusnummer'. In Nederland gebruiken we het Nederlandse Handelsregister (NHR) en KvK-nummer voor de identificatie van organisaties.

Momenteel is het zo dat er in de Wmo en de Jeugdwet problemen worden ervaren met AGB-codes:

- Er is sprake van ongelijkheid tussen ondernemer en aanbieder en dat terwijl er in diverse domeinen ook nieuwe toetreders zijn.

- AGB-codes zijn niet helemaal uniek: het officiële onderscheid tussen onderneming, vestiging en zorgverlener wordt met elkaar verward.

In de tabel staan de eerste reacties van deelnemers aan de referentiegroep op de voorgestelde vervanging van AGB-codes door KvK-nummers.

Voordelen	Nadelen
Kleine aanbieders via het KvK-nummer declareren. (Steenwijkerland)	In de Jeugdwet wordt AGB ook inhoudelijk gebruikt, met name tweedelijns (Amsterdam)
Aansluiting van KvK op eHerkenning en daarmee subsidieregelingen binnen gemeente(n). (Steenwijkerland).	'Aan gemeentezijde ontstaat veel administratie rondom verhuizing en KvK' (Amsterdam). <ul style="list-style-type: none">• Adreswijzigingen gaan via NHR (Basisregistratie Handelsregister) en komen niet ten laste van de gemeentelijke administratie.

In contracten wordt KvK nu al gebruikt. De vertaalslag die we vandaag de dag naar AGB-code maken, is eigenlijk niet nodig. (Joost Zorgt)	Huidige systematiek van één KvK en meerdere AGB-codes per vestiging werkt goed. (Leger des Heils) -> Vestigingsnummers van KvK zijn verplicht.
Het biedt een oplossing voor principiële weeffouten. (i-Sociaal Domein)	Gebruik van KvK leidt tot ongewenste afwijking van domeinen Wlz en Zvw (Pameijer)
Nza en IGZ ook steeds meer op koers van adressering op vestigingsniveau (Wouter Franke)	De impact voor 3.0-versie is te groot (KING)
De KvK biedt mogelijkheden voor gemeenten richting de domeinen participatie en werk en inkomen (Wageningen).	

Het idee is om het KvK-nummer op ondernemingsniveau te gebruiken en het vestigingsnummer optioneel te maken. Er geldt daarbij een 'catch all' principe, zodat bij onduidelijkheid over vestigingsnummer sowieso het hoofd KvK-nummer wordt aangeschreven.

Deelnemers van Vektis en Pameijer merken op dat optimalisatie binnen huidige AGB verder onderzocht zou moeten worden.

Conclusie: Er is nadere toetsing nodig naar de voordelen, nadelen en het alternatief om de huidige AGB-code systematiek te optimaliseren. Zorginstituut komt hier in de voorbereiding op de referentiegroep van 16 maart uitgebreid op terug.

5 Vertrekpunt iWmo/iJw 2.1 (door Aart Hoevenberg)

Zie presentatie voor meer informatie.

In het kort worden de wijzigingen die zijn opgenomen in iWmo 2.1 en iJw 2.1 doorgenomen. Deze versie moet ten tijde van de referentiegroep nog operationeel in gebruik worden genomen.

6 Gespreksthema 1: Aanvullend Bericht (AB)

Zie presentatie voor meer informatie.

De deelnemers gaan in groepjes uiteen om de thema's te bespreken en verbeteringen voor te stellen.

1. Welke commentaarvelden worden momenteel gebruikt?
2. Waarvoor worden commentaarvelden gebruikt?
3. Kan het Aanvullend Bericht de commentaarvelden vervangen?

Groep 1

'Graag commentaarvelden vervangen door AB. Onder voorwaarde dat het aanmaken van het aanvullend bericht niet te veel werk kost'.

- + AB kun je koppelen aan eigen systeem, dat lukt niet met e-mail;
- + waarborg tegen datalekken meer kunnen garanderen;
- +/- we zien het als verkapte beveiligde mail'.

Belangrijk: 'wat deel je met elkaar?'

Risico: 'gemeenten gaan wederom zorgplan- of ondersteuningsplan opvragen'

Groep 2

'Geen behoefte aan AB. Wat is 'niet-gestructureerd' precies?

In dit soort situaties wil je juist interactie. AB lijkt juist niet-interactie te faciliteren door alles in het AB te droppen en niet te bellen. Wél behoefte om contactgegevens mee te geven van de contactpersoon: telefoonnummer, e-mailadres.'

Groep 3

'De mogelijkheid om voorafgaand aan een bericht al een AB te versturen is niet wenselijk. Dan creëer je een lawine aan de voorkant'.

Belangrijk: 'wat zeg je in het AB?'

Als groep zien wij voordelen in AB door aanvullende informatie op een 304-bericht mee te geven. Voor de gevallen dat er naast de codes nog steeds onduidelijkheid is over (reden van) afkeur.

Groep 4

'Commentaarvelden worden nu gebruikt voor inhoud type zorg'.

Belangrijk: 'wat stuur je mee?' en 'zeer goede afspraken maken over de inhoud'

Opmerking: maak AB alleen mogelijk op eerder verstuurd bericht. De optie om het vooraf te kunnen versturen, gaat te veel op e-mail lijken.

De gemeente Noordenveld brengt naar voren dat het belangrijk is om onderscheid te maken in rollen. Het verschil tussen administratief en (zorg)inhoudelijk en tussen frontoffice en backoffice moet duidelijk worden.

Uit de groep komt de behoefte om een *inleesbestand* mee te kunnen sturen. Dat is gunstiger voor het gebruik in eigen systeem.

7 Gespreksthema 2: elektronisch factureren

1. Wat zijn de ervaringen vandaag de dag met 303F?

Veel gemeenten combineren 303D en 303F: de declaratie wordt wel meteen uitbetaald, maar de tussenstap van crediteren wordt niet gehandhaafd. Voor afkeur worden nieuwe declaraties aangeleverd.

Ervaringen van deelnemers:

- Een aantal deelnemers geeft aan dat de 303F als administratief meer werk wordt ervaren
- Voor goed gebruik van 303F zouden we het crediteren gemakkelijker moeten maken
- 303F is voor boekhouding wenselijker
- Goede ervaringen met snelle uitbetaling van factuur

2. Wat gebeurt er als we de 303D zouden afschaffen

Emergis geeft aan dat het belangrijk is om te bedenken hoe we dan voorschotten verrekenen.

Samenvatting gesprek

• De *codelijsten* voor afkeur moeten duidelijker, zowel inhoudelijk (definities) als technisch (controles).

• Hoe ga je om met *onderhandenwerk*?

-> Naast iJw kan hier door gemeenten ook de 'monitor onderhanden werk' voor worden gebruikt.

Het Leger des Heils merkt op liever een wat complexere afhandeling te zien dan de huidige situatie waarin twee varianten naast elkaar bestaan.

8 Gespreksthema 3: retourberichten

1. *Hoe ervaren jullie de retourberichten?*
2. *Welke consequenties heeft het meer functioneel gebruik van retourberichten?*

De snelheid in retourberichten zou omhoog moeten. De 304 is zowel technisch als functioneel. Als terugkoppeling alleen technisch is, zou dat sneller moeten kunnen. Er is nu geen puur-technische ontvangstbevestiging op een 303.'

'In het retourbericht Verzoek om Toewijzing (316) wil je inhoudelijk kunnen terugkoppelen: waarom komt er géén toewijzing? Dit bijvoorbeeld met het oog op de toets op woonplaatsbeginsel.'

'Het retourbericht Toewijzing (302) heeft geen potentiële functionele meerwaarde.'

- Emergis: 'daar is geen behoefte aan, technisch is voldoende.'

- Gemeente Steenwijkerland: '302-informatie dient ergens wel functionele processen, namelijk dat je als gemeente de cliënt kunt informeren dat de aanbieder informatie van de gemeente heeft ontvangen.'

9 Bespreking van dertien binnengekomen wijzigingsuggesties

1. In Verzoek om Toewijzing (315) eenduidiger kunnen toelichten wie de verwijzer is

De gemeente Wageningen licht toe dat het vanuit de regierol (stuurinformatie) wenselijk is om voor het Verzoek om Toewijzing een betere en strakkere manier van registreren af te spreken. Nu is het een vrij tekstveld en daardoor wordt dezelfde verwijzer op verschillende manieren vastgelegd.

Optie a: vrije invulveld verwijderen (stuurinformatie in iStandaarden?)

Optie b: invulregels aanscherpen

Actie: In samenwerking met de gemeenten Rotterdam, Arnhem en Wageningen wordt dit wijzigingsvoorstel nader uitgewerkt.

2. Retoursystematiek 316- en 302-bericht inzetten zoals 304-bericht

Geen nadere opmerkingen, anders dan genoemd in gespreksthema 3 over retourberichten.

3. Foutcodes in 304-bericht verduidelijken

Vektis wil ook graag de controles in het 304-bericht onder de loep nemen.

Actie: In samenwerking met de gemeenten Rotterdam en Amsterdam, Leger des Heils en Vektis wordt dit wijzigingsvoorstel nader uitgewerkt.

4. Rechtmatige toegang tot zorg is vanuit het wijkteam gelijk aan huisartsenroute

Een toewijzing is en blijft de verantwoordelijkheid van de gemeente. Als een wijkteam dit kan invullen, dan is het team blijkbaar gedelegeerd verantwoordelijk voor de gemeente. Het college van b&w stelt beschikkingen vast en toewijzingen door een gemeente worden als rechtmatig beschouwd.

Conclusie: dit is een juridisch vraagstuk. De oplossing is afhankelijk van de manier waarop de gemeente de positie van wijkteams juridisch heeft ingeregeld. In het berichtenverkeer moet bekeken worden hoe het toewijzingsproces in de referentieprocessen is omschreven.

5. Verplicht invullen productcode

Dit is geen optie in verband met de beleidsvrijheid die gemeenten hierin hebben.

6. Rechtmatigheid en regie conform uitvoeringsvarianten strakker ontkoppelen

Geen opmerkingen. Dit wordt een wijzigingsvoorstel voor de 3.0-versie.

7. Uitgangspunt opnemen over ongestructureerd berichtenverkeer

Geen opmerkingen. Dit wordt een wijzigingsvoorstel voor de 3.0-versie.

8. Codelijsten 'reden beëindiging' in iWmo en iJw samentrekken (Stop-bericht)

De gemeente Utrecht licht toe dat de codelijsten niet per se hoeven worden samengetrokken, maar dat de codes in iWmo duidelijker moeten. De codes in de Wmo sluiten elkaar nu niet uit. Als de codes eenduidiger worden, krijgen ze functioneel meer waarde. Het verzoek is om een voorbeeld te nemen aan de codes in iJw, want die zijn wel sluitend. [De codelijst staat in het Informatiemodel Wmo \(iWmo 2.1\)](#).

Suggestie 8 wijzigt in: Codelijst 'reden beëindiging' in Stopbericht (307) iWmo eenduidiger maken. Eventuele wijziging van deze codelijst moet gebeuren in afstemming met VNG (Gemeentelijke Monitor Sociaal Domein) en met het CBS.

9. Eerste uitgangspunt iWmo aanvullen met 'maatwerkvoorziening'

Geen opmerkingen. Dit wordt een wijzigingsvoorstel voor de 3.0-versie.

10. Code toevoegen aan 'reden wijziging' voor gemeentelijke herindeling

Geen opmerkingen. Dit wordt een wijzigingsvoorstel voor de 3.0-versie.

11. Voor ongeboren kinderen het BSN van de moeder gebruiken

Met betrekking tot de aanlevering aan het CAK: ongeboren kinderen hebben altijd betrekking op de Jeugdwet en in dat domein is er geen sprake van Eigen Bijdrage. In de bedrijfsregel die wordt opgenomen in iJw zal nadrukkelijk het domein Jeugdwet worden genoemd. Het heeft dus geen gevolgen voor CAK-aanlevering (onterecht opleggen eigen bijdrage).

Conclusie: Dit wordt een wijzigingsvoorstel voor de 3.0-versie.

12. In iJw de nieuwe financierende gemeente kunnen meegeven bij verhuizing

Suggestie 12 wijzigt in: 'bij het doorgeven van wijziging verantwoordelijke gemeente de nieuwe gemeente kunnen meegeven'. Dit geldt voor 'reden beëindiging' in het Stopbericht (307). Echter, deze suggestie is niet in lijn met de verantwoordelijkheid die gemeenten hebben om onderling contact te hebben over de verhuizing. [Casuïstiek staat in het Informatiemodel iJw \(iJw2.1\)](#).

13. Een toewijzingsbericht kunnen gebruiken om 'nee' te zeggen op een Verzoek om Toewijzing'.

Het Aanvullend Bericht biedt mogelijkheden voor deze suggestie. Een Verzoek om Toewijzing kan worden beantwoord met functionele informatie.

Sluiting (door Tessa van Hoof).

Om iets voor 16.00 uur eindigen we de bijeenkomst.