



Release iWmo 3.1 en iJw 3.1

Analyse 01 – Overlap/Stapeling

Datum 19 augustus 2021
Status Definitief
Versienummer 1.0
Volgnummer intern 2021003709

Afdeling Informatiemanagement
Team iStandaarden
Contact info@istandaarden.nl

Versies:

Versie	Datum	Opmerkingen
1.0	19-08-2021	Analyse bij publicatie conceptspecificaties
0.5	07-06-2021	Aangepaste verise
0.4	03-05-2021	Aanpassingen n.a.v. 4 ^e SRGB
0.3	08-04-2021	Aanpassingen n.a.v. 3 ^e PRGB
0.2	22-03-2021	Na 2 ^e SRGB
0.1	11-03-2021	Initiële versie



Inhoud

1 SAMENSTELLING SUBREFERENTIEGROEP	3
2 AANLEIDING	4
3 PROBLEEMDEFINITIES	5
3.1 CORRIGEREN BIJ INVOERFOUTEN	6
3.1.1 <i>Scenario's</i>	7
3.1.2 <i>Conclusie</i>	8
3.1.3 <i>Technische uitwerking</i>	8
3.2 STAPELING BIJ HULPMIDDELEN	10
3.2.1 <i>Scenario's</i>	10
3.2.2 <i>Conclusie</i>	11
3.2.3 <i>Technische uitwerking</i>	11



1 Samenstelling subreferentiegroep

Elk onderwerp wordt opgepakt door een subgroep van de plenaire referentiegroep. Deze subgroep bestaat uit een evenwichtige vertegenwoordiging van de verschillende partijen uit het veld. In de onderstaande tabel is zichtbaar welke deelnemers in deze groep zitten.

Organisatie	Vertegenwoordigt
Jeugd Zuid Holland Zuid	Gemeente
Pameijer	Zorgaanbieder
Noordenveld	Gemeente
Leeuwarden	Gemeente
Nedap	Softwareleverancier Zorgaanbieder
Pink Roccade Healthcare	Softwareleverancier Zorgaanbieder
Centric	Softwareleverancier Gemeente
Ketenbureau i-Sociaal Domein	Ketenpartijen
Medux	Hulpmiddelenleverancier
Mevra	Hulpmiddelenleverancier



2 Aanleiding

Hieronder is een samenvatting gegeven van de gerelateerde bevindingen, en wat er uiteindelijk mee wordt gedaan. Dit zijn de ingediende bevindingen/wensen vanuit het veld, maar ook de interne meldingen.

De bevindingen zijn per probleemdefinitie geclusterd. Het advies dat in de laatste kolom staat heeft betrekking op deze probleemdefinitie. Voor een overzicht per bevinding verwijzen we naar het bevindingenoverzicht, gepubliceerd op de website.

Tijdens de referentiegroep(en) zullen de analyses besproken worden, en kan indien het onderliggend probleem voldoende helder is de reactie worden aangepast. Vanaf de volgende pagina zijn op basis van de bevindingen probleemdefinities geformuleerd, welke nader uitgewerkt zijn. BI-xxxx wil zeggen dat het issue is geprioriteerd.

Probleemdefinitie	Nummer	Omschrijving	Advies
Methode voor corrigeren is niet eenduidig en verwarrend	BI-1493	Duidelijkere regels m.b.t. stapeling	Verwerkt: 3.1
	BI-1578	Corrigeren, Wijzigen, Intrekken van berichten (over de domeinen heen bekijken)	
	BI-1691	Ingetrokken indicaties (einddatum=begindatum en reden adm. correctie) worden gezien als stapeling.	
Berichtenverkeer ondersteunt geen stapeling bij hulpmiddelen	BI-1632	Stapeling toestaan bij hulpmiddelen	Verwerkt: Opgelost in patch 3.0.4
	BI-1690	Stapeling van producten bij Hulpmiddelen toestaan	
Berichtenverkeer ondersteunt geen combinatie van aspecifiek/generiek met specifiek	BI-1663	Specifiek product kunnen toewijzen als er binnen dezelfde categorie reeds aspecifiek is toegewezen.	Doorschuiven: In de PRG besloten dat dit onderwerp in een aparte groep/sessie wordt besproken. Hiervoor is BI-1791 aangemaakt.
	BI-1683	Er is sprake van zorgstapeling als eerste toewijzing onjuist was (administratief ingetrokken)	Verwerkt: Opgelost in patch 3.0.3
	BI-1593	Bij intrekken van toewijzingen toestaan dat er meerdere toewijzingen met gelijke productcode en overlappende looptijd in het bericht voorkomen	Verwerkt: Opgelost in patch 3.0.3



3 Probleemdefinities

Tijdens de plenaire referentiegroep (PRG) zijn de probleemdefinities in relatie tot dit onderwerp vastgesteld. We zijn uitgekomen op de volgende probleemdefinities:

- Methode voor corrigeren is niet eenduidig en verwarrend
- Methode voor wijzigen omvang is niet eenduidig en verwarrend
- Berichtenverkeer ondersteunt geen combinatie van aspecifiek/generiek met specifiek
- Berichtenverkeer ondersteunt geen stapeling bij hulpmiddelen

Op basis van deze 4 probleemdefinities is besloten om de scope als volgt vast te stellen:

Binnen Scope:

- Identificeren van invoerfouten
- Hulpmiddelen stapelen

Buiten scope, maar met apart onderzoek:

- Generiek/Aspecifiek in combinatie met Specifiek.

Na een aanvullende uitvraag bij de prioriteerders is gebleken dat dit een complex onderwerp is, dat goed nader uitgezocht moet worden, maar mogelijk te groot wordt, om mee te nemen in de release iWmo 3.1 en iJw 3.1. Gezien de complexiteit is besloten om dit onderdeel buiten de scope van deze subreferentiegroep (SRG) te houden, maar wel tijdens de referentiegroepcyclus nader te bespreken en uit te werken.

Buiten scope:

- Andere methode voor wijzigen van de omvang (tijdelijke ophoging/afschalen)



3.1 Corrigeren bij invoerfouten

In de huidige versie van het berichtenverkeer (3.0.3) zijn een aantal afspraken gemaakt hoe om te gaan met het corrigeren van "onjuist" verstuurd toewijzingen (301). We merken (ook gezien de bevindingen zoals hiervoor beschreven), dat er nog veel verschillende werkwijze gebruikt worden om verstuurd toewijzingen te corrigeren. Er is sprake van corrigeren als de verstuurd toewijzing ten onrechte is verstuurd en de gemeente dit ongedaan wil maken. Na het corrigeren moet de verstuurd toewijzing als niet verzonden beschouwd worden en is er dus geen opdracht tot levering.

De huidige werkwijze bij corrigeren is de onjuist gestuurde toewijzing in te trekken waarbij de einddatum gelijk is aan de begindatum en als reden 01 "administratieve correctie". Deze "1 dags" toewijzing is volgens het veld onvoldoende gespecificeerd en soms niet te onderscheiden van eventuele echte 1 dags toewijzingen of toewijzingen met reden 01 (administratieve correctie). Eenduidigheid is gewenst.

Gerelateerde regels

Er liggen diverse regels ten grondslag aan het probleem dat het niet mogelijk is om na "foute invoer" een toewijzing te corrigeren.

Regel	Omschrijving
OP033	Voor het doorgeven van wijzigingen en correcties op een eerder verzonden bericht, moet gebruik gemaakt worden van de systematiek van status aanlevering (is niet voor de 301)
OP033x1	Een afgegeven toewijzing mag gewijzigd worden waarbij de wijziging met een nieuwe bericht moet worden doorgegeven.
OP259	Het is niet toegestaan om een zorg- of ondersteuningsproduct gestapeld toe te wijzen.
TR302	Een product mag alleen vaker in een toewijzing voorkomen indien de zorgperiodes elkaar niet overlappen



3.1.1 Scenario's

Hieronder zijn een aantal scenario's verder uitgewerkt om de eenduidigheid te vergroten en verwarring te voorkomen. De volgende scenario's zijn verder uitgewerkt:

0. Niets doen
1. Toevoegen specifieke "verwijderd" reden en "correctie" reden
2. Toevoegen status aanlevering aan het toewijzingsbericht

Hieronder zijn de verschillende scenario's nader uitgewerkt.

Scenario 0: Niets doen

Het corrigeren van toewijzingen blijft een lastig iets. Er zullen altijd correcties nodig zijn. Echter kan om verschillende redenen alsnog besloten worden om niets te doen, en alles bij het oude te laten. Daarnaast is het mogelijk om aspecten buiten het berichtenverkeer om te organiseren, die zorgen voor minder onjuist verzonden toewijzingen. Denk bv aan het toevoegen/organiseren van een vierogen principe bij de invoer. Dat kan ook fouten voorkomen.

Voor de volledigheid is ook deze optie nader uitgewerkt.

Voordeel	Geen aanpassingen noodzakelijk
Nadeel	Ervaren problemen blijven bestaan
Impact	Geen

Scenario 1: Toevoegen specifieke "verwijderd" reden en "correctie" reden

Tijdens de SRG is naar voren gekomen dat er veel behoefte is aan het duidelijk herkenbaar maken van een ingetrokken toewijzing. Dit door het toevoegen van een specifieke (nieuwe) reden aan LDT_RedenWijziging voor deze situaties. Daarnaast is de behoefte om een ook een nieuwe reden voor administratieve correctie toe te voegen, zodat geen verwarring kan ontstaan met de oude administratieve correctie.

Voordeel	Inzicht in wanneer is het een correctie en wanneer een intrekking
	Het is duidelijk en inzichtelijk wat je in het verleden hebt gedaan
	Eenvoudig realiseerbaar
Nadeel	Risico op onrechtmatig geleverde zorg. Daar moeten regels op komen, die voorkomen dat op "verwijderde" toewijzingen wordt gedeclareerd.
	De 1dagstoewijzing die hier gebruikt wordt wijkt af van de handelswijze in vergelijkbare situaties (status aanlevering bij start/stop zorg). Het is onwenselijk deze afwijkende werkwijze verder uit te werken/in te bedden in de standaard.
	1dagstoewijzing met reden blijven bestaan. In rapportages en controles moet hier rekening mee gehouden worden. Organisaties die nu al gewend zijn om in rapportages de 1dagstoewijzingen met reden 01 eruit te filteren, moeten dit aanpassen naar de nieuwe reden.
	Mogelijke conversie voor toewijzingen die reden 01 hebben maar nog een datum in de toekomst hebben, die moeten dan ook gecommuniceerd worden.
Impact	Reden toevoegen aan het informatiemodel
	Duidelijke definitie opstellen van deze reden
	Regels opstellen ter voorkoming van onrechtmatig gedeclareerde zorg
	TR302 aanpassen waarbij er gekeken wordt naar de nieuwe reden i.p.v. de 01 reden



Scenario 2: Toevoegen optie statusaanlevering aan toewijzingsbericht

Tijdens de SRG is naar voren gekomen dat het toevoegen van statusaanlevering aan het toewijzingsbericht een te grote impact heeft, waardoor het niet valt onder een minor release. Om die reden is deze optie wel genoemd, maar niet nader uitgewerkt.

3.1.2 Conclusie

Er is gekozen voor scenario 1.

Hierbij wordt het issue opgelost en ontstaat er duidelijkheid in het gebruik van de redenen.

Er is hierdoor ook geen conversie nodig voor oude toewijzingen. Het moment van releasen is het moment waarop de nieuwe redenen in gebruik worden genomen en het moment waarop de oude reden niet meer gebruikt mag worden.

3.1.3 Technische uitwerking

Deze wijziging leidt tot de volgende technische wijzigingen in het informatiemodel:

Codelijsten:

WMO002

- Reden 01 niet te gebruiken na releasedatum van release iWmo 3.1 en iJw 3.1
- Toevoegen nieuwe reden "Verwijderd"
- Toevoegen nieuwe reden "Administratieve Correctie"

JZ002

- Reden 01 niet te gebruiken na releasedatum van release iWmo 3.1 en iJw 3.1
- Toevoegen nieuwe reden "Verwijderd"
- Toevoegen nieuwe reden "Administratieve Correctie"

Bedrijfsregels:

OP033x1

- Aanpassen naar de nieuwe codes
- Oude code administratieve correctie (met einddatum=ingangsdatum) moet ook nog geduid blijven omdat er geen migratie plaats vindt.

OP259

- Aanpassen naar de nieuwe code voor "verwijderd"
- De bestaande uitzondering einddatum=begindatum met reden 01 moet ook uitgezonderd blijven van de controle

OP347

- Aanpassen naar de nieuwe codes

Technische regels:

TR302

- Aanpassen naar de nieuwe code voor "verwijderd"
- De bestaande uitzondering einddatum=begindatum met reden 01 moet ook uitgezonderd blijven van de controle

Nieuwe TR

- Reden "Verwijderd" alleen te gebruiken als de einddatum gelijk is aan de begindatum



Handreiking gebruik van iWmo-berichtenverkeer 3.0 door gemeenten en hulpmiddelenleveranciers (huur - vaste prijs)

De handreiking hulpmiddelen wordt op de volgende plaatsen aangepast:

- 1.3.3.2 Proces van beëindigen start bij gemeente
- Wijziging nog niet geleverd hulpmiddel (toewijzing is niet passend bij de gebruiker).
- 2.5 Wijziging van gemeente/leverancier
- 2.5.2 Wijziging van gemeente, binnen regionaal contract leverancier, hulpmiddel blijft (bv. gebruiker verhuist binnen de regio)
- 3.5.1 WMO002: Reden Wijziging Toewijzing
- 3.10 Gebruik wijzigingsredenen

Begrippenlijst iWmo 3.0 en iJw3.0

- Definitie actuele toewijzing



3.2 Stapeling bij Hulpmiddelen

In juli 2021 is vanuit de stuurgroep i-Sociaal Domein het verzoek gekomen om de voorgestelde wijziging (scenario 1 hieronder) eerder door te voeren dan in de release iWmo 3.1 en iJw 3.1. 22 juli 2021 zijn patchversies iWmo en iJw 3.0.4 gepubliceerd, waarin stapeling voor hulpmiddelen is toegestaan.

Het proces voor Hulpmiddelen wordt het best ondersteund met het huidig berichtenverkeer, indien er voor ieder hulpmiddel een eigen toewijzingsnummer is. Ook indien dit hetzelfde hulpmiddel voor dezelfde client betreft. In de huidige versie van het berichtenverkeer is het niet mogelijk om producten (generiek/specifiek/aspecifiek) gestapeld toe te wijzen. Vanuit de Hulpmiddelenleveranciers is er een sterke behoefte om voor ieder hulpmiddel een aparte toewijzing te ontvangen, zodat ook het proces van leveren (starten) en innemen (stoppen) middels het berichtenverkeer gefaciliteerd kan worden.

Alternatieve werkwijzen zoals nu zijn/worden gebruikt zijn niet wenselijk en er is een grote behoefte aan een uniforme werkwijze.

Gerelateerde regels

Er liggen diverse regels ten grondslag aan het probleem dat het niet is toegestaan om gestapeld toe te wijzen.

Regel	Omschrijving
OP259	Het is niet toegestaan om een zorg- of ondersteuningsproduct gestapeld toe te wijzen.
TR302	Een product mag alleen vaker in een toewijzing voorkomen indien de zorgperiodes elkaar niet overlappen

3.2.1 Scenario's

Hieronder zijn een aantal scenario's verder uitgewerkt om het probleem rondom het stapelen van hulpmiddelen op te lossen. De volgende scenario's zijn verder uitgewerkt:

0. Niets doen
1. Stapelen van toewijzingen toestaan voor de Hulpmiddelencategorieën (11,12,13,14)

Hieronder zijn de verschillende scenario's nader uitgewerkt. Bij het uitwerken van de scenario's wordt ervan uitgegaan dat generiek toewijzen binnen de hulpmiddelen niet wordt toegepast.

Scenario 0: Niets doen

Op dit moment zijn er 3 werkwijzen in het land om stapeling bij dubbele hulpmiddelen op te lossen.

- Duplicaat productcodes
- Toewijzen in 2 stuks
- Toewijzen in eurobedrag * 2

Vanuit de hulpmiddelenleveranciers is de eerste optie het meest gewenst (als "oplossing voor de huidige situatie", maar hiervoor is geen draagvlak binnen de gemeenten.

Voor de volledigheid is ook deze optie nader uitgewerkt.

Voordeel	Geen aanpassingen noodzakelijk
Nadeel	Geen uniforme werkwijze door gemeenten, waardoor hulpmiddelenleveranciers met verschillende werkwijzen moeten blijven werken.

Scenario 1: Stapelen van toewijzingen toestaan voor de Hulpmiddelen categorieën (11,12,13,14)

Binnen de hulpmiddelen kan er op verschillende manieren worden toegewezen. Afhankelijk van het beleid van de gemeente kan er gekozen worden voor aspecifiek of specifiek toewijzen. Bij specifiek toewijzen, wijst de gemeente een specifiek product toe, en dient de Hulpmiddelenleverancier dit te leveren en te declareren. Bij aspecifiek toewijzen is het aan de Hulpmiddelenleverancier een keuze te maken in het te leveren product binnen de toegewezen categorie.

Omdat de Hulpmiddelenleveranciers willen dat ieder hulpmiddel wordt gekoppeld aan een unieke toewijzing, is de behoefte een specifieke en aspecifieke toewijzing gestapeld toe te wijzen. Een cliënt krijgt daarmee 2 (of meer) toewijzingen binnen 1 categorie, met 2 (of meer) unieke toewijzingsnummers, waarbij minstens 1 hulpmiddel specifiek wordt toegewezen.

Voordeel	Hulpmiddelen kunnen gestapeld worden toegewezen
	Hulpmiddelenleverancier kan voor ieder hulpmiddel levering en inname eenvoudig doorgeven
	De gemeente behoudt de beleidsvrijheid om specifiek of aspecifiek toe te wijzen.
Nadeel	Gemeenten kunnen hulpmiddelcategorieën gaan gebruiken voor niet hulpmiddel producten om te kunnen stapelen.
Impact	OP259, TR302, OP347 en TR361 aanpassen, voor WMO, waarbij er specifiek wordt gekeken naar een aantal categorieën.

3.2.2 Conclusie

Er is gekozen voor scenario 1.

Hierbij wordt het issue opgelost en kan ieder individueel hulpmiddel met een apart toewijzingsnummer worden toegewezen.

3.2.3 Technische uitwerking

Deze wijziging leidt tot de volgende technische wijzigingen in het informatiemodel:

Bedrijfsregels:

OP259

- Aanpassing betreft dat stapeling voor Hulpmiddelen (categorie 11,12,13 en 14) is toegestaan

OP347

- Aanpassing betreft dat stapeling voor Hulpmiddelen (categorie 11,12,13 en 14) is toegestaan

Technische regels:

TR302

- Aanpassing betreft dat stapeling voor Hulpmiddelen (categorie 11,12,13 en 14) is toegestaan

TR361

- Aanpassing betreft dat stapeling voor Hulpmiddelen (categorie 11,12,13 en 14) is toegestaan