



Release iWmo 3.1 en iJw 3.1

Analyse 05 – Verzoek om Wijziging (VOW)

Datum 19 augustus 2021
Status Definitief
Versienummer 1.0
Volgnummer intern 2021003792

Afdeling Informatiemanagement
Team iStandaarden
Contact info@istandaarden.nl

Versies:

Versie	Datum	Opmerkingen
1.0	19-08-2021	Analyse bij publicatie conceptspecificaties
0.4	06-05-2021	Aangepast t.b.v. PRGB 4
0.3	24-03-2021	Aangepast n.a.v. SRGB2
0.2	11-03-2011	Scenario's toegevoegd voor de issues die binnen scope zijn geplaatst tijdens de eerste RG
0.1	27-01-2021	Initiële versie



Inhoud

1 SAMENSTELLING SUBREFERENTIEGROEP	3
2 AANLEIDING	4
3 PROBLEEMDEFINITIES	5
3.1 ANDERE / NIEUWE WAARDEN REDENVERZOEK IN 317 BERICHT	5
3.1.1 <i>Scenario's</i>	5
3.1.2 <i>Conclusie</i>	7
3.2 ANDERE / NIEUWE WAARDEN REDENAFWIJZINGVERZOEK IN 319 BERICHT	8
3.2.1 <i>Scenario's</i>	8
3.2.2 <i>Conclusie</i>	8
3.3 REGELS FORMULEREN DIE AFDWINGEN DAT OOK IN VOW NIET IETS AANGEVRAAGD KAN WORDEN WAT NIET IN DE 301 KAN WORDEN TOEGEWENZEN	9
3.3.1 <i>Scenario's:</i>	9
3.3.2 <i>Conclusie</i>	9
3.3.3 <i>Technische uitwerking</i>	9
3.4 EEN VRIJE TEKSTVELD / OPMERKINGEN VELD TOEVOEGEN IN HET VOW BERICHT	10
3.4.1 <i>Scenario's:</i>	10
3.4.2 <i>Conclusie</i>	11
3.5 VERWIJZER OPNEMEN IN VOW-BERICHT (317)	12
3.5.1 <i>Scenario's:</i>	12
3.5.2 <i>Conclusie</i>	12
3.6 VRIJE TEKSTVELD VOOR TOELICHTING IN 319	13
3.6.1 <i>Scenario's:</i>	13
3.6.2 <i>Conclusie</i>	14
3.7 ONDERSTEUNING VANUIT HET ZIN BIJ HET GEBRUIK VAN HET VOW BERICHT	15
3.7.1 <i>Conclusie</i>	15
3.8 VERPLICHTE EINDDATUM BIJ TRAJECTEN	16



1 Samenstelling subreferentiegroep

Elk onderwerp wordt opgepakt door een subgroep van de plenaire referentiegroep. Deze subgroep bestaat uit een evenwichtige vertegenwoordiging van de verschillende partijen uit het veld. In de onderstaande tabel is zichtbaar welke deelnemers in deze groep zitten.

Organisatie	Rol
EiE B.V.	Zorgaanbieder
Tenzinger	Softwareleverancier
Stichting Jeugdformaat	Zorgaanbieder
Gemeente Noordenveld	Gemeente
Leeuwarden	Gemeente
's Heerenloo	Zorgaanbieder
Regionale samenwerking Amsterdam- Amstelland & Zaanstreek- Waterland	Gemeente
Centric	Softwareleverancier
ZorgNed	Softwareleverancier



2 Aanleiding

Hieronder is een samenvatting gegeven van alle bevindingen gerelateerd aan het onderwerp Toewijzingsvarianten. De bevindingen zijn per probleemdefinitie geclusterd. Het advies dat in de laatste kolom staat heeft betrekking op deze probleemdefinitie. Voor een overzicht per bevinding verwijzen we naar het bevindingenoverzicht, gepubliceerd op de website. Tijdens de referentiegroep(en) zullen de analyses besproken worden, en kan indien het onderliggend probleem voldoende helder is de reactie worden aangepast. Vanaf de volgende pagina zijn op basis van de bevindingen probleemdefinities geformuleerd, welke nader uitgewerkt zijn.

Probleemdefinitie	Nummer	Omschrijving	Paragraaf	Advies
Andere / nieuwe waarden RedenVerzoek in 317 bericht	BI-1447	Betere waarden voor RedenVerzoek en RedenAfkeur	3.1	Afwijzen
	BI-1504	Waarden RedenVerzoek en RedenAfkeur		
	BI-1634	Nieuwe RedenWijziging voor situaties die nu niet zijn onderkend		
	BI-1637	Duidelijkere redenen voor VOW		
Andere / nieuwe waarden RedenAfwijzingVerzoek in 319 bericht	BI-1447	Betere waarden voor RedenVerzoek en RedenAfkeur	3.2	Afwijzen
	BI-1504	Waarden RedenVerzoek en RedenAfkeur		
Regels formuleren die afdwingen dat ook in VOW niet iets aangevraagd kan worden wat niet in de 301 kan worden toegewezen	BI-1584	Regels formuleren die afdwingen dat ook in VOW niet iets aangevraagd kan worden wat niet in de 301 kan worden toegewezen	3.3	Verwerkt
Een vrije tekstveld / opmerkingen veld toevoegen in het VOW bericht	BI-1640	Een vrije tekstveld toevoegen in het VOW bericht	3.4	Afwijzen
	BI-1693	Commentaarveld opnemen in VOW bericht		
Verwijzer opnemen in VOW - bericht (317)	BI-1642	Verwijzer opnemen in VOW - bericht (317)	3.5	Afwijzen
Vrije tekstveld voor toelichting in 319	BI-1736	Vrije tekstveld voor toelichting in 319	3.6	Afwijzen
Verplichte einddatum bij trajecten	BI-1555	Problemen bij einddatum verplicht in trajectfinanciering	3.8	Verwerkt
	BI-1631	Referentie aanbieder bij 317 en 319 bericht op productniveau		Buiten scope
	BI-1607	Mogelijk maken om VOW gedeeltelijk goed of af te keuren en eventueel toelichting mee kunnen geven		Buiten scope



3 Probleemdefinities

De onderstaande probleemdefinities zijn akkoord bevonden door de PRG en worden verder uitgewerkt in de volgende paragrafen:

1. Andere / nieuwe waarden RedenVerzoek in 317 bericht
2. Andere / nieuwe waarden RedenAfwijzingVerzoek in 319 bericht
3. Regels formuleren die afdwingen dat ook in VOW niet iets aangevraagd kan worden wat niet in de 301 kan worden toegewezen
4. Een vrije tekstveld / opmerkingen veld toevoegen in het VOW bericht
5. Verwijzer opnemen in VOW-bericht (317)
6. Vrije tekstveld voor toelichting in 319
7. Ondersteuning vanuit het ZIN bij het gebruik van het VOW bericht

3.1 Andere / nieuwe waarden RedenVerzoek in 317 bericht

Er is vanuit het veld behoefte om bij de doorontwikkeling nog eens goed naar de verschillende redenen te kijken om deze eventueel te verduidelijken, aan te passen of uit te breiden.

Vanuit de PRG zijn onderstaande redenen aangedragen:

Reden	Opmerking
Afschalen zorg	Is dat niet af te leiden uit het verzoek zelf?
(Tijdelijk) Opschalen / ophogen zorg	Is dat niet af te leiden uit het verzoek zelf?
Zwaardere zorg/ondersteuningsbehoefte cliënt	Is dat niet af te leiden uit het verzoek zelf?
Lichtere zorg/ondersteuningsbehoefte cliënt	Is dat niet af te leiden uit het verzoek zelf?
Verlengen van de zorg	Is dat niet af te leiden uit het verzoek zelf?
Wijziging gezinssituatie	
Wijziging woonsituatie	
Nieuwe verwijzing wettelijk verwijzer	Moet dat niet via VOT?
Samenvoegen toewijzingen	
Technische fout origineel bericht	Komt te vervallen

3.1.1 Scenario's

De volgende scenario's worden voor deze probleemstelling verder uitgewerkt:

- Scenario 0: Niets doen
- Scenario 1: Extra redenen verzoek om wijziging toevoegen aan "RedenVerzoek" met behoud van de huidige waarden
- Scenario 2: Nieuwe redenen verzoek om wijziging toevoegen aan "RedenVerzoek" ter vervanging van de huidige waarden

Scenario 0: Niets doen

Dit scenario houdt in dat we geen aanpassingen in het informatiemodel voor dit onderdeel doorvoeren. De bestaande redenen (Verandering cliëntsituatie en Wijziging zorgplan) blijven ongewijzigd bestaan.

Voordeel	Geen aanpassingen noodzakelijk
Nadeel	De informatie omtrent de reden van het wijzigingsverzoek blijft beperkt en vrij algemeen waardoor onnodig contact (zoals een nadere motivatie van het wijzigingsverzoek) buiten het berichtenverkeer om soms noodzakelijk blijft
Impact	Geen

Scenario 1: Extra redenen verzoek om wijziging toevoegen aan "RedenVerzoek" met behoud van de huidige waarden

Dit scenario houdt in dat de bestaande (algemene) redenen verzoek blijven bestaan en worden aangevuld met nieuwe (specifiekere) redenen.

Voordeel	Reden van het VOW kan specifieker worden gecommuniceerd richting een gemeente waardoor er minder contact buiten het berichtenverkeer om noodzakelijk is en een verzoek sneller door een gemeente kan worden afgehandeld.
Nadeel	Geen, zolang het aantal keuzes overzichtelijk blijft
Impact	Uitbreiden "Redenverzoek" binnen het informatiemodel

Scenario 2: Nieuwe redenen verzoek om wijziging toevoegen aan "RedenVerzoek" ter vervanging van de huidige waarden

Dit scenario houdt in dat de bestaande (algemene) redenen verzoek worden vervangen door meerdere redenen die specifieker aangeven wat de reden is van het wijzigingsverzoek.

Voordeel	Reden van het VOW kan specifieker worden gecommuniceerd richting een gemeente waardoor er minder contact buiten het berichtenverkeer om noodzakelijk is en een verzoek sneller door een gemeente kan worden afgehandeld
Nadeel	De vervallen codes zijn wel gebruikt tijdens het berichtenverkeer ten tijden van versie 3.0
Impact	Wijzigen "Redenverzoek" binnen het informatiemodel
	Nagaan hoe er omgegaan dient te worden met de vervallen codes die ten tijden van versie 3.0 zijn gebruikt



3.1.2 Conclusie

Scenario 0 "niets doen" wordt gekozen als uit te voeren scenario.

De redenen hiervoor zijn:

- Het VOW bericht wordt momenteel nog te weinig gebruikt in het veld waardoor er te weinig praktijkervaring is om over dit punt een goed beargumenteerd voorstel te doen;
- De SRG verwacht dat er ondanks eventuele nieuwe/ andere mogelijke waarden voor "Redenverzoek" contact buiten het berichtenverkeer om tussen gemeente en zorgaanbieder noodzakelijk blijft bij het indienen van een VOW (zoals bijv. een gesprek tussen gemeenten, cliënt en aanbieder).
Hierdoor is er weinig toegevoegde waarde van deze nieuwe redenen;

N.B.: Mocht dit issue op enig moment weer opgepakt worden dan wel de vermelde opmerkingen achter de genoemde redenen meenemen en kritisch kijken naar de daadwerkelijke noodzaak van de genoemde reden of dat dit al af te leiden is uit het verzoek zelf.



3.2 Andere / nieuwe waarden RedenAfwijzingVerzoek in 319 bericht

Er is vanuit het veld behoefte om bij de doorontwikkeling nog eens goed naar de verschillende redenen te kijken om deze eventueel te verduidelijken, aan te passen of uit te breiden. Vanuit de PRG zijn onderstaande redenen aangedragen:

Reden	Opmerking
Gemeente is verwijzer	
Onjuist product/omvang/frequentie	
Tandemoverleg ontbreekt	
Al eerder een toewijzing via een VOT / VOW aangevraagd	

3.2.1 Scenario's

De volgende scenario's worden voor deze probleemstelling verder uitgewerkt:

- Scenario 0: Niets doen
- Scenario 1: Extra redenen afwijzing verzoek toevoegen aan "RedenAfwijzingVerzoek" met behoud van de huidige waarden

Scenario 0: Niets doen

Dit scenario houdt in dat we geen aanpassingen in het informatiemodel voor dit onderdeel doorvoeren. De bestaande redenen (9 in totaal) blijven ongewijzigd bestaan.

Voordeel	Geen aanpassingen noodzakelijk
Nadeel	Onnodig contact buiten het berichtenverkeer om blijft soms noodzakelijk
Impact	Geen

Scenario 1: Extra redenen afwijzing verzoek toevoegen aan "RedenAfwijzingVerzoek" met behoud van de huidige waarden

Dit scenario houdt in dat de bestaande redenen verzoek blijven bestaan en worden aangevuld met nieuwe redenen.

Voordeel	Reden waarom een VOW / product in VOT wordt afgewezen kan specifieker worden gecommuniceerd richting een gemeente waardoor er minder contact buiten het berichtenverkeer om noodzakelijk is en een verzoek sneller door een gemeente kan worden afgehandeld
Nadeel	Geen, zolang het aantal keuzes overzichtelijk blijft
Impact	Uitbreiden "RedenAfwijzingVerzoek" binnen het informatiemodel

3.2.2 Conclusie

Scenario 0 "niets doen" wordt gekozen als uit te voeren scenario.

De redenen hiervoor zijn:

- Het antwoordbericht kan een reactie zijn om een VOW af te wijzen. Op dit moment wordt er in het veld nog te weinig gebruik gemaakt van het VOW bericht en is er te weinig praktijkervaring om over dit punt een goed beargumenteerd voorstel te doen. (Het probleem met de redenen afwijzing zit voornamelijk bij het afwijzen van een VOW en minder/niet bij het afwijzen van een VOT waar het antwoordbericht eveneens wordt gebruikt);



3.3 Regels formuleren die afdwingen dat ook in VOW niet iets aangevraagd kan worden wat niet in de 301 kan worden toegewezen

Het is mogelijk om via een VOW een specifiek product aan te vragen zonder omvang. Dit zou niet mogelijk moeten zijn omdat deze VOW's niet kunnen worden gehonoreerd omdat het toewijzingsbericht (301) dit wel afdwingt.

3.3.1 Scenario's:

Omdat het voor dit issue gaat over het toevoegen van extra (bestaande) controles vanuit het informatiemodel zal dit onderdeel niet uitgewerkt worden in scenario's. Er wordt een voorstel gedaan voor de regels die binnen dit issue aan het VOW -bericht gekoppeld dienen te worden.

3.3.2 Conclusie

Deelnemers PRGB geven aan dat het wenselijk is om dit op te lossen en mee te nemen in release iWmo 3.1 en iJw 3.1 zodat het niet meer mogelijk is om via een VOW iets aan te vragen wat via een toewijzingsbericht niet kan worden toegekend.

3.3.3 Technische uitwerking

CD041	Indien Code in Product gevuld is, verplicht vullen	Koppelen aan WMO317 en JW317
-------	--	------------------------------



3.4 Een vrij tekstveld / opmerkingen veld toevoegen in het VOW bericht

Er is vanuit het veld behoefte om bij het indienen van een VOW een nadere toelichting op te nemen met bijv. een onderbouwing van het verzoek zodat er minder contact nodig is buiten het berichtenverkeer om tussen gemeente en aanbieder.

Het wel / niet opnemen van een vrij tekstveld in het VOW bericht dient afgewogen te worden tegen het gekozen alternatief om de redenen waarom een verzoek wordt ingediend al dan niet uit te breiden alsmede het niveau waarop dit eventueel plaats vindt.

Als besloten wordt om de redenen wijziging niet aan te passen kan een vrij tekstveld eventueel handig zijn. Indien er voor wordt gekozen om per gewenste wijziging aan te kunnen geven wat de reden van deze wijziging is kan dit het opnemen van een vrij tekstveld overbodig maken.

3.4.1 Scenario's:

De volgende scenario's worden voor deze probleemstelling verder uitgewerkt:

- Scenario 0: Niets doen
- Scenario 1: Opnemen van één vrij tekstveld per bericht
- Scenario 2: Opnemen van één vrij tekstveld per te wijzigen en nieuw product

Scenario 0: Niets doen

Dit scenario houdt in dat we geen aanpassingen in het informatiemodel voor dit onderdeel doorvoeren.

Voordeel	Geen aanpassingen noodzakelijk
	Geen ongestructureerde data in het bericht
	Geen medische of privacy gevoelige informatie die met het bericht wordt meegezonden
Nadeel	Onnodig contact buiten het berichtenverkeer om blijft (soms) noodzakelijk omdat een gemeente meer info wil ontvangen inzake het wijzigingsverzoek
Impact	Geen

Scenario 1: Opnemen van één vrij tekstveld per bericht

Dit scenario houdt in dat de mogelijkheid wordt geboden om additionele informatie aangaande het wijzigingsverzoek mee te sturen waarmee het verzoek wordt onderbouwd.

Voordeel	Er is minder (geen?) contact nodig buiten het berichtenverkeer om teneinde een VOW goed / af te keuren
Nadeel	Ongestructureerde informatie zorgt er voor dat een bericht niet automatisch is te verwerken, maar altijd zal moeten worden bekeken
	Mogelijk dat medische of privacy gevoelige informatie met het bericht wordt meegezonden
Impact	Toevoegen van een vrij tekstveld aan de berichtklasse "Verzoek"



Scenario 2: Opnemen van één vrij tekstveld per te wijzigen en nieuw product

Dit scenario houdt in dat de mogelijkheid wordt geboden om per te wijzigen en nieuw product additionele informatie aangaande de wijziging mee te sturen waarmee de wijzigingen kunnen worden onderbouwd.

Voordeel	Er is minder (geen?) contact nodig buiten het berichtenverkeer om teneinde een VOW goed / af te keuren
	Je kunt per gewenste wijziging onderbouwen waarom dat noodzakelijk is (van toepassing indien er meerdere wijzigingen aangevraagd worden)
Nadeel	Ongestructureerde informatie zorgt er voor dat een bericht niet automatisch is te verwerken, maar altijd zal moeten worden bekeken
	Mogelijk dat medische of privacy gevoelige informatie met het bericht wordt meegezonden
Impact	Toevoegen van een vrij tekstveld aan de berichtklassen "TeWijzigenProduct" en "NieuwProduct"

3.4.2 Conclusie

Scenario 0 "niets doen" wordt gekozen als uit te voeren scenario.

Eer is op dit moment geen behoefte om het VOW bericht (317) in de release iWmo 3.1 en iJw 3.1 aan te passen (zie ook conclusie in paragraaf 3.1).

Daarnaast levert het opnemen van een vrij tekstveld verschillende (juridische) risico's op m.b.t. privacygevoelige en zorginhoudelijke informatie die je niet via het berichtenverkeer mag versturen.



3.5 Verwijzer opnemen in VOW-bericht (317)

Het verzoek is om de verwijzer (indien bekend) op te nemen in het VOW -bericht zodat deze aan de kant van de gemeente niet meer opgezocht hoeft te worden.

Binnen de SRG is reeds geconstateerd dat de verwijzer o.b.v. het toewijzingsnummer in essentie bekend zou moeten zijn bij de gemeente die het VOW bericht ontvangt.

In dat kader zou er sprake zijn van afleidbare gegevens in het VOW bericht en wordt het probleem verlegd van de gemeente (die de verwijzer moet opzoeken na ontvangst van een VOW) naar de zorgaanbieder (die de verwijzer moet opzoeken bij het vullen van een VOW) Bij de afweging zal ook stil gestaan moeten worden dat dit ten allen tijden een optioneel veld gaat worden omdat niet iedere toewijzing een verwijzer zal hebben. Als je zaken echter optioneel maakt kun je dus een situatie creëren waarbij dit veld niet gevuld wordt ook al is er een verwijzer bekend.

Oftewel: je kunt het niet afdwingen om dit consequent te vullen waarmee de mogelijkheid bestaat dat de oplossing niet bijdraagt aan de ingediende wens.

3.5.1 Scenario's:

De volgende scenario's worden voor deze probleemstelling verder uitgewerkt:

- Scenario 0: Niets doen
- Scenario 1: Opnemen van de verwijzer in het VOW bericht

Scenario 0: Niets doen

Dit scenario houdt in dat de verwijzer niet zal worden toegevoegd aan het VOW bericht. In dit geval is het aan de gemeente om er voor te zorgen dat (via de softwareleverancier) hun systeem deze verwijzer ophaalt.

Voordeel	Geen aanpassingen noodzakelijk Geen "overbodige" (afleidbare) gegevens in het VOW bericht
Nadeel	Gemeente zal op een andere manier moeten bepalen of er sprake is van een verwijzer en zo ja wie dat is
Impact	Geen

Scenario 1: Opnemen van de verwijzer in het VOW bericht

Dit scenario houdt in dat de verwijzer zal worden toegevoegd aan de (ongewijzigde en te wijzigen) toewijzing(en) in een VOW bericht.

Voordeel	Ontvangende partij (gemeente) beschikt over de verwijzer daar waar van toepassing
Nadeel	VOW bericht moet worden aangepast Het betreft informatie die ook af te leiden is o.b.v. toewijzingsnummer
	Verzendende partij dient verwijzer "op te zoeken" teneinde deze in het bericht op te nemen
Impact	Toevoegen van verwijzer aan TeWijzigenProduct (en evt. OngewijzigdProduct)

3.5.2 Conclusie

Scenario 0 "niets doen" wordt gekozen als uit te voeren scenario.

Er is op dit moment geen behoefte om het VOW bericht (317) in de aankomende release aan te passen (zie ook conclusie in paragraaf 3.1).

Doordat het VOW bericht in het veld nog te weinig wordt gebruikt kan de toegevoegde waarde / noodzaak inzake het opnemen van verwijzer aan het VOW bericht niet worden aangegeven.



3.6 Vrije tekstveld voor toelichting in 319

Er is vanuit het veld behoefte om bij het afwijzen van een VOW (VOT) een nadere toelichting op te nemen met bijv. een onderbouwing van de afwijzing zodat er minder contact nodig is buiten het berichtenverkeer om tussen gemeente en aanbieder.

Het wel / niet opnemen van een vrij tekstveld in het antwoordbericht dient afgewogen te worden tegen het gekozen alternatief om de redenen waarom een verzoek / product wordt afgewezen uit te breiden.

Als besloten wordt om de redenen waarom een verzoek wordt afgewezen niet aan te passen kan een vrij tekstveld eventueel handig zijn. Indien er voor wordt gekozen om de redenen waarom een verzoek / product wordt afgewezen uit te breiden kan dit het opnemen van een vrij tekstveld overbodig maken.

3.6.1 Scenario's:

De volgende scenario's worden voor deze probleemstelling verder uitgewerkt:

- Scenario 0: Niets doen
- Scenario 1: Opnemen van een vrij tekstveld

Scenario 0: Niets doen

Dit scenario houdt in dat we geen aanpassingen in het informatiemodel voor dit onderdeel doorvoeren.

Voordeel	Geen aanpassingen noodzakelijk
	Geen ongestructureerde data in het bericht
	Geen medische of privacy gevoelige informatie die met het bericht wordt meegezonden
Nadeel	Onnodig contact buiten het berichtenverkeer om blijft soms noodzakelijk omdat een gemeente meer info wil ontvangen inzake het afwijzen van een verzoek / product
Impact	Geen

Scenario 1: Opnemen van een vrij tekstveld

Dit scenario houdt in dat de mogelijkheid wordt geboden om additionele informatie aangaande het afwijzen van een verzoek / product mee te sturen waarmee de afwijzing wordt onderbouwd.

Voordeel	Er is minder (geen?) contact nodig buiten het berichtenverkeer om teneinde na te vragen waarom een verzoek / product precies is afgekeurd
Nadeel	Ongestructureerde informatie zorgt er voor dat een bericht niet automatisch is te verwerken, maar altijd zal moeten worden bekeken
	Er is een kans dat er (per ongeluk) medische of privacy gevoelige informatie met het bericht wordt meegezonden
Impact	Toevoegen van een vrij tekstveld aan de berichtklasse "Antwoord"

3.6.2 Conclusie

Scenario 0 "niets doen" wordt gekozen als uit te voeren scenario.

Er is op dit moment geen behoefte om het antwoordbericht (319) in de aankomend release aan te passen (zie ook conclusie in paragraaf 3.2).

Daarnaast levert het opnemen van een vrij tekstveld verschillende (juridische) risico's op m.b.t. privacygevoelige en zorginhoudelijke informatie die je niet via het berichtenverkeer mag versturen.



3.7 Ondersteuning vanuit het ZIN bij het gebruik van het VOW bericht

Vanuit het veld bereiken ons diverse berichten dat de implementatie en het gebruik van het van het VOW bericht op diverse praktische problemen stuit. Naast een technische reden blijkt ook dat het VOW bericht niet altijd past binnen het proces tussen aanbieder en gemeente om een wijziging aan te vragen.

3.7.1 Conclusie

ZIN zal het (deel)proces voor het indienen van een verzoek inzake een gewijzigde zorgvraag nader uit gaat werken, waarbij we tevens aandacht zullen besteden aan de inrichting van de back- en frontoffice. Hiermee brengen we in kaart op welke manier het VOW bericht (beter) kan worden gebruikt binnen dit proces.



3.8 Verplichte einddatum bij trajecten

Vanuit de analyse Toewijzingsvarianten is het issue dat bij trajecten de einddatum verplicht is gesteld opgepakt.

In de praktijk blijkt het verplicht stellen van deze einddatum voor enkele knelpunten te zorgen.

Dit is verder verwoord in paragraaf 3.1 van de analyse Toewijzingsvarianten.

Uiteindelijk heeft dit geresulteerd in de volgende aanpassing van CD076:

CD076	Verplicht vullen indien frequentie waarde 2 (per week) of 6 (totaal binnen geldigheid toewijzing) heeft	Regel aanpassen (verwijderen waarde 6), koppelingen behouden
-------	---	--

Deze conditie geldt ook voor het aanvragen van een nieuw product via een VOW.