Zorginstituut Nederland

Release iWmo 3.1 en iJw 3.1

Analyse 06 – Verzoek om Toewijzing (VOT)

Datum	19 augustus 2021
Status	Definitief
Versienummer	1.0
Volgnummer intern	2021003733
Afdeling	Informatiemanagement
Team	iStandaarden
Contact	info@istandaarden.nl

Versies:

Versie	Datum	Opmerkingen
1.0	19-08-2021	Analyse bij publicatie conceptspecificaties
0.4	07-05-2021	Aangepast t.b.v. PRGB 4
0.3	29-04-2021	Bijgewerkt na SRGB3
0.2	14-04-2021	Impact van wetswijziging inzake WPB toegevoegd
0.1	29-03-2021	Initiële versie

Inhoud

1 SAMENSTELLING SUBREFERENTIEGROEP **3**

2 AANLEIDING **4**

3 PROBLEEMDEFINITIES **5**

3.1 ASPECIFIEK PRODUCT MET BUDGET OF EEN GENERIEKE TOEWIJZING AANVRAGEN MIDDELS EEN VOT 5
3.1.1 Scenario's: *5*
3.1.2 Conclusie *5*
3.1.3 Technische uitwerking *5*
3.2 AFKEUREN VOT O.B.V. WPB MOET BINNEN TWEE WEKEN WORDEN DOORGEGEVEN AAN AANBIEDER 6
3.2.1 Scenario's *6*
3.2.2 Conclusie *9*
3.2.3 Technische uitwerking *9*
3.3 VERANTWOORDELIJKE GEMEENTE VERPLICHT TERUG GEVEN BIJ AFKEUR O.B.V. WPB 10
3.3.1 Scenario's *10*
3.3.2 Conclusie *10*
3.3.3 Technische uitwerking *10*
3.4 INTERNE BEVINDINGEN TEN BEHOEVE VAN VOT 11
3.4.1 Conclusie *11*
3.4.2 Technische uitwerking *11*
3.5 VERPLICHTE EINDDATUM BIJ TRAJECTEN 12

1 Samenstelling subreferentiegroep

Elk onderwerp wordt opgepakt door een subgroep van de plenaire referentiegroep. Deze subgroep bestaat uit een evenwichtige vertegenwoordiging van de verschillende partijen uit het veld. In de onderstaande tabel is zichtbaar welke deelnemers in deze groep zitten.

Organisatie	**Rol**
Regio Alkmaar	Gemeente
EiE B.V.	Zorgaanbieder
Jeugd ZHZ	Gemeente
Tenzinger	Softwareleverancier Aanbieder
Centric	Softwareleverancier Gemeente
GGZ Breburg	Zorgaanbieder
Peelgemeenten	Gemeente
Axioncontinu	Zorgaanbieder
Stipter	Softwareleverancier Gemeente
Ketenbureau i-Sociaal Domein	Ketenpartijen

2 Aanleiding

Hieronder is een samenvatting gegeven van alle bevindingen gerelateerd aan het onderwerp Toewijzingsvarianten. De bevindingen zijn per probleemdefinitie geclusterd. Het advies dat in de laatste kolom staat heeft betrekking op deze probleemdefinitie. Voor een overzicht per bevinding verwijzen we naar het bevindingenoverzicht, gepubliceerd op de website.
Tijdens de referentiegroep(en) zullen de analyses besproken worden, en kan indien het onderliggend probleem voldoende helder is de reactie worden aangepast. Vanaf de volgende pagina zijn op basis van de bevindingen probleemdefinities geformuleerd, welke nader uitgewerkt zijn.

Probleemdefinitie	**Nummer**	**Omschrijving**	**Paragraaf**	**Advies**
Aspecifiek product met budget of een generieke toewijzing aanvragen middels een VOT	BI-1665	Aspecifiek product met budget of een generieke toewijzing aanvragen middels een VOT	3.1	Verwerkt
Afkeuren VOT o.b.v. WPB moet binnen twee weken worden doorgegeven aan aanbieder	BI-1778	Afkeuren VOT o.b.v. WPB moet binnen twee weken worden doorgegeven aan aanbieder	3.2	Verwerkt
Verantwoordelijke gemeente verplicht terug geven bij afkeur o.b.v. WPB	BI-1780	Verantwoordelijke gemeente verplicht terug geven bij afkeur o.b.v. WPB	3.3	Verwerkt
Interne bevindingen ten behoeve van VOT	BI-1471	Verduidelijking OP347	3.4	Verwerkt
	BI-1473	Verduidelijking TR361		
Verplichte einddatum bij trajecten	BI-1555	Problemen bij einddatum verplicht in trajectfinanciering N.B. Geprioriteerd bij toewijzingsvarianten	3.5	Verwerkt

3 Probleemdefinities

3.1 Aspecifiek product met budget of een generieke toewijzing aanvragen middels een VOT

Vanaf iWmo/iJw 3.0 kan een aspecifieke toewijzing met budget toegewezen worden. Het is voor de aanbieder niet mogelijk om een aspecifieke toewijzing met budget of een generieke toewijzing aan te vragen via een VOT.
Bij het gebruik van een VOT is (met name voor jeugdhulp) dit zeer wenselijk/vereist. Aanbieders zijn nu genoodzaakt de beschikbare opties zoals het commentaarveld in het VOT te 'misbruiken' om toch een aspecifieke toewijzing met budget te kunnen aanvragen. Dit leidt tot een grotere kans op fouten en (mogelijk) vermijdbare administratieve lasten. De kans op fouten en administratieve lasten wordt echter nog groter als besloten zou worden het VOT in dit geval niet te gebruiken.

3.1.1 Scenario's:

Omdat het voor dit issue gaat over het toevoegen/aanpassen van extra (bestaande) controles binnen het informatiemodel zal dit onderdeel niet uitgewerkt worden in scenario's. Er wordt een voorstel gedaan om het VOT-bericht en de regels zodanig aan te passen dat zowel aspecifieke producten met budget als generieke toewijzingen ook via een VOT-bericht kunnen worden aangevraagd.

3.1.2 Conclusie

Tijdens de SRGB is geconcludeerd dat het wenselijk is om dit op te lossen en mee te nemen in de release iWmo 3.1 en iJw 3.1. Dit is in de 2e PRGB ook al afgestemd met de gehele Referentiegroep.

3.1.3 Technische uitwerking

Element Budget opnemen in het AangevraagdProduct van het 315 bericht [0…1]
Aanpassen regels in informatiemodel:

Condities:

- CD075 (koppelen van ToewijzingEinddatum van het aangevraagde product in 315 bericht)
- CD077 (koppelen van Omvang uit 315 bericht)
- CD079 (koppelen van Product uit 315 bericht)
- CD078 koppelen aan Budget in aangevraagd product

Invulinstructies:

- IV024 koppelen aan Budget in aangevraagd product
- IV075 Aanpassen of nieuwe IV maken en koppelen aan Product in Aangevraagd product.
- IV094 Onderdeel Generiek en budget opnemen

Overig:

- Element Product in Aangevraagd product wordt optioneel [0..1]
- Nieuwe sleutel van AangevraagdProduct wordt ReferentieAanbieder (i.p.v. Product en ToewijzingIngangsdatum)

3.2 Afkeuren VOT o.b.v. WPB moet binnen twee weken worden doorgegeven aan aanbieder

Op grond van de Wet wijziging woonplaatsbeginsel (WPB) moet een gemeente vanaf 1 januari 2022 binnen twee weken aan een aanbieder doorgeven indien zij niet de verantwoordelijke gemeente is welke gemeente verantwoordelijk is.

Het WPB is alleen van toepassing binnen het Jw domein. Binnen de huidige versie van het berichtenverkeer heeft een gemeente 8 weken de tijd om een ingediende VOT te honoreren of af te wijzen. Vanaf 1-1-2022 moet de gemeente binnen 2 weken na het indienen van een VOT bij de aanbieder aangeven dat zij zelf niet de verantwoordelijke gemeente is voor de betreffende cliënt en het VOT afwijst o.b.v. WPB.

In de wettekst wordt niet vermeld welke consequenties er verbonden zijn aan het niet naleven van deze termijn, anders dan onderstaande tekst in de toelichting op de wetswijziging:

"*Als het voorkomt dat aanbieders te lang moeten wachten en hierover een geschil of een discussie ontstaat met een gemeente kan men zich indien nodig wenden tot een geschillencommissie.*".

3.2.1 Scenario's

De volgende scenario's worden voor deze probleemstelling verder uitgewerkt:

0. Niets doen.
1. Opnemen van een bedrijfsregel inzake de termijn van twee weken voor afkeur o.b.v. WPB.
2. Extra antwoordmogelijkheid opnemen in het antwoordbericht waarin aangegeven wordt dat een VOT niet zal worden afgewezen o.b.v. WPB (VOT is bij de juiste gemeente ingediend).
3. Termijn inzake het antwoorden op een VOT (315 bericht) middels een antwoord bericht (319) verlengen van 5 naar 10 werkdagen in combinatie met nieuwe antwoord mogelijkheid.

<u>Scenario 0: Niets doen.</u>
Binnen dit scenario wordt de termijn van 2 weken inzake afkeur op WPB niet opgenomen in het informatiemodel.

Voordeel	Geen aanpassingen noodzakelijk
Nadeel	De wettelijke reactietermijn bij afkeur o.b.v. WPB is niet opgenomen in het informatiemodel en dus mogelijk niet bekend bij gemeenten, aanbieders en softwareleveranciers
	Zorgaanbieder blijft in onzekerheid of VOT na 2 weken niet alsnog wordt afgewezen o.b.v. WPB
Impact	Geen

Scenario 1: Opnemen van een bedrijfsregel inzake de termijn van twee weken voor afkeur o.b.v. WPB.
Binnen dit scenario wordt de termijn van 2 weken zoals vermeld in de wettekst van het WPB wel verwoord in het informatiemodel middels een bedrijfsregel, hierdoor wordt een bericht niet technisch afgekeurd bij overschrijding.

Voordeel	De wettelijke reactietermijn bij afkeur o.b.v. WPB is opgenomen in het informatiemodel
	Het blijft (incidenteel) mogelijk om een VOT o.b.v. WPB af te wijzen indien de termijn van 2 weken overschreden is
Nadeel	De gemeente heeft geen mogelijkheid om binnen 2 weken via het berichtenverkeerbij de aanbieder aan te geven dat een verzoek bij de juiste gemeente is ingediend, maar dat er nog meer tijd nodig is om het verzoek te beoordelen.
	Zorgaanbieder blijft in onzekerheid of VOT na 2 weken niet alsnog wordt afgewezen o.b.v. WPB
Impact	Nieuwe OP opnemen in informatiemodel inzake de reactietermijn bij afkeur van een VOT inzake het WPB Gemeente dient binnen 2 weken de aanbieder te informeren indien zij niet de verantwoordelijke gemeente zijn.

Scenario 2: Extra antwoordmogelijkheid opnemen in het antwoordbericht waarin aangegeven wordt dat een VOT niet zal worden afgewezen o.b.v. WPB (VOT is bij de juiste gemeente ingediend).

Binnen dit scenario wordt de mogelijkheid geboden om na het in onderzoek nemen van een VOT aan te geven dat dit verzoek niet zal worden afgewezen o.b.v. het WPB. Mocht een VOT bij gebruik van deze reden na onderzoek alsnog afgewezen worden dan mag dat niet met de reden "Woonplaatsbeginsel". Dit scenario wordt vormgegeven door het mogelijk te maken een extra antwoord bericht te sturen op de 315.

Voordeel	Ondanks dat een VOT in onderzoek wordt genomen kan voldaan worden aan de informatieplicht inzake de WPB
Nadeel	Extra administratieve lasten indien gemeente gebruik maakt van deze optie (extra processtap om tot goedkeuring / afwijzing te komen)
	Er is geen zekerheid richting de aanbieder dat hiermee de termijn van 2 weken wordt gegarandeerd
	Het wordt extra complex, doordat er meerdere antwoordberichten (naast onderzoek en afwijzen) gestuurd kunnen worden.
Impact	Nieuwe waarde voor VerzoekAntwoord in 319 berichten ("WPB correct")
	Nieuwe TR opnemen zodat de RedenAfwijzingVerzoek "Woonplaatsbeginsel" niet meer kan worden gebruik na VerzoekAntwoord "In onderzoek, WPB correct"
	Eventueel nieuwe IV of casuïstiek om dit proces te verduidelijken
	Aanpassen regels, invulinstructies en processen m.b.t. aantal antwoordberichten dat verstuurd mag worden (zoals o.a. OP344)

Scenario 3: Termijn inzake het antwoorden op een 315 bericht middels een antwoord bericht (319) verlengen van 5 naar 10 werkdagen in combinatie met nieuwe antwoord mogelijkheid.

Binnen dit scenario wordt de reactietermijn om op een VOT te reageren opgerekt naar 10 dagen. Mocht na 10 dagen een VOT alsnog in onderzoek worden genomen kan met één optie aangegeven worden dat het VOT (naast het in onderzoek nemen) wel voldoet aan het WPB. Hiermee wordt aangegeven dat het VOT ongeacht het resultaat van het onderzoek niet zal worden afgewezen o.b.v. het WPB. Mocht een VOT bij gebruik van deze reden na onderzoek alsnog afgewezen worden dan mag dat niet met de reden "Woonplaatsbeginsel".

Voordeel	Ondanks dat een VOT in onderzoek wordt genomen kan voldaan worden aan de informatieplicht inzake de WPB
	Geen extra processtap (administratieve lasten) t.o.v. scenario 2 (er kan in één keer worden aangegeven dat een VOT in onderzoek wordt genomen maar wel voldoet aan het WPB)
Nadeel	Ongewenste oprekking van de reactietermijn op een VOT, waardoor deze af gaat wijken van de reactietermijn op een VOW en de aanbieder langer in onzekerheid laat over wat er met het verzoek gaat gebeuren
	Er is geen zekerheid dat hiermee de termijn van 2 weken kan worden gegarandeerd
Impact	Nieuwe TR opnemen zodat de RedenAfwijzingVerzoek "Woonplaatsbeginsel" niet meer kan worden gebruik na VerzoekAntwoord "In onderzoek, WPB correct"
	Eventueel nieuwe IV of casuïstiek om dit proces te verduidelijken

3.2.2 Conclusie
Er wordt gekozen voor scenario 1
Hierbij wordt de wettelijke termijn van 2 weken opgenomen in het informatiemodel, maar worden de berichten er niet technisch op afgekeurd. In het nieuwe WPB is de kans klein dat deze termijn niet wordt gehaald en is het daarmee een klein probleem.
Tevens is besloten om deze bedrijfsregel mee te nemen met de release iWmo 3.1 en iJw 3.1 ondanks dat de wetswijziging per 1-1-2022 in gaat. Er is geen noodzaak om dit issue middels een tussenrelease te implementeren.

3.2.3 Technische uitwerking
Deze wijziging leidt tot de volgende technische wijzigingen in het informatiemodel:
<u>Nieuwe bedrijfsregel:</u>

- Indien een verzoek om toewijzing wordt afgewezen op basis van het woonplaatsbeginsel dient de gemeente binnen de wettelijke termijn van 2 weken dit verzoek af te wijzen en de financieel verantwoordelijke gemeente terug te geven aan de aanbieder

3.3 Verantwoordelijke gemeente verplicht terug geven bij afkeur o.b.v. WPB
Op dit moment is het al wel mogelijk om de verantwoordelijke gemeente terug te geven in het antwoordbericht indien een VOT wordt afgekeurd o.b.v. WPB, maar is dit niet verplicht. Omdat de wet eerder niet was aangenomen is in de vorige release ervoor gekozen om wel de mogelijkheid de bieden, maar het nog geen verplichting te maken.
Op grond van de Wet wijziging woonplaatsbeginsel moet een gemeente vanaf 1 januari 2022 bij afkeur op basis van het woonplaatsbeginsel aangeven welke gemeente er wel financieel verantwoordelijk is.

3.3.1 Scenario's

De volgende scenario's worden voor deze probleemstelling verder uitgewerkt:

0. Niets doen
1. Veld gemeente conditioneel verplicht maken.

<u>Scenario 0: Niets doen</u>
Binnen dit scenario wordt niet afgedwongen dat bij afkeur van een VOT de verantwoordelijke gemeente wordt teruggegeven in het antwoordbericht.

Voordeel	Geen aanpassingen noodzakelijk
Nadeel	Mogelijk wordt niet voldaan aan de wet
Impact	Aanpassen IV095 dat het veld niet optioneel maar verplicht is bij afkeur

<u>Scenario 1: Veld gemeente conditioneel verplicht maken.</u>
Opnemen van een conditie dat bij afkeur o.b.v. WPB (RedenAfwijzingVerzoek = 8) de verantwoordelijke gemeente verplicht teruggegeven dient te worden in de berichtklasse Woonplaatsbeginsel van het antwoordbericht (319).

Voordeel	Het wordt technisch afgedwongen dat een financieel verantwoordelijke gemeente wordt teruggegeven bij afkeur.
Nadeel	Geen
Impact	Nieuwe conditie opnemen in informatiemodel
	Aanpassen IV095 dat het veld niet optioneel maar verplicht is bij afkeur op WPB

3.3.2 Conclusie
Scenario 1 wordt gekozen.
Hierbij wordt voldaan aan de nieuwe wetgeving.
Tevens is besloten om deze conditie mee te nemen de release iWmo 3.1 en iJw 3.1 ondanks dat de wetswijziging per 1-1-2022 in gaat. Er is geen noodzaak om dit issue middels een tussenrelease te implementeren. Tot aan april 2022 is het aan de gemeente om er voor te zorgen dat bij afwijzen o.b.v. WPB de financieel verantwoordelijke gemeente altijd wordt teruggegeven in het antwoordbericht.

3.3.3 Technische uitwerking
Deze wijziging leidt tot de volgende technische wijzigingen in het informatiemodel:
<u>Nieuwe conditie:</u>

- Indien RedenAfwijzingVerzoek is 8 (Woonplaatsbeginsel) dan verplicht vullen

<u>Invulinstructie:</u>

- IV095: "In dat geval kan de gemeente in Gemeente de gemeentecode meegeven" vervangen door "In dat geval moet de gemeente in Gemeente de gemeentecode meegeven"

3.4 Interne bevindingen ten behoeve van VOT

Met de invoer van release 3.0 is geconstateerd dat er her en der nog wat zaken in het informatiemodel niet helemaal juist, eenduidig en volledig gedefinieerd/gespecificeerd zijn.

Gerelateerde regels

Er liggen diverse regels ten grondslag aan dit probleem:

Regel	Omschrijving
OP347	Het is niet toegestaan om een zorg- of ondersteuningsproduct gestapeld aan te vragen, behalve voor hulpmiddelen.
TR361	Een Product mag alleen vaker in verzoek om wijziging voorkomen als de zorgperiodes elkaar niet overlappen, of indien sprake is van hulpmiddelen.

Omdat het in deze paragraaf gaat over verduidelijking van het informatiemodel en toevoegen van extra controles/afspraken, zal dit onderdeel niet uitgewerkt worden in scenario's. Er wordt een voorstel gedaan voor de formulering van de regels.

De volgende issues zijn daarover vastgelegd:

- BI-1471 Verduidelijking OP347
  Deze OP geldt wel voor WMO317 en JW317, maar niet voor WMO315 en JW315.
- BI-1473 Verduidelijking TR361
  Deze TR geldt wel voor WMO317 en JW317, maar niet voor WMO315 en JW315.

3.4.1 Conclusie

De interne bevindingen zoals hier benoemd zijn geen bevindingen die in scenario's worden uitgewerkt, maar worden doorgevoerd in de release iWmo 3.1 en iJw 3.1.

3.4.2 Technische uitwerking

- Koppelen OP346 aan WMO315 en JW315
  Koppelen TR361 aan WMO315 en JW315

3.5 Verplichte einddatum bij trajecten

Vanuit de analyse Toewijzingsvarianten is het issue dat bij trajecten de einddatum verplicht is gesteld opgepakt.
In de praktijk blijkt het verplicht stellen van deze einddatum voor enkele knelpunten te zorgen.
Dit is verder verwoord in paragraaf 3.1 van de analyse Toewijzingsvarianten.

Uiteindelijk heeft dit geresulteerd in de volgende aanpassing van CD076:

CD076	Verplicht vullen indien frequentie waarde 2 (per week) of 6 (totaal binnen geldigheid toewijzing) heeft	Regel aanpassen (verwijderen waarde 6), koppelingen behouden

Deze conditie geldt ook voor het aanvragen van een product via een VOT.