



Release iWmo 3.1 en iJw 3.1

Analyse 07 – Toewijzingsvarianten

Datum 19 augustus 2021
Status Definitief
Versienummer 1.0
Volgnummer intern 2021003739

Afdeling Informatiemanagement
Team iStandaarden
Contact info@istandaarden.nl

Versies:

Versie	Datum	Opmerkingen
1.0	19-08-2021	Analyse bij publicatie conceptspecificaties
0.5	08-06-2021	Definitieve versie
0.4	04-05-2021	Analyse opzet t.b.v. 4 ^e PRGB
0.3	08-04-2021	Aanpassingen n.a.v. 3 ^e PRGB
0.2	23-03-2021	Aanpassingen n.a.v. bespreken in 2 ^e SRGB
0.1	16-03-2021	Analyse opzet t.b.v. 2 ^e SRGB



Inhoud

1 SAMENSTELLING SUBREFERENTIEGROEP	3
2 AANLEIDING	4
2.1.1 <i>Evaluatie toewijzingsvarianten vastgesteld in release 3.0</i>	5
3 PROBLEEMDEFINITIES	6
3.1 VERPLICHTE EINDDATUM BIJ TRAJECTEN	7
3.1.1 <i>Scenario's</i>	7
3.1.2 <i>Conclusie</i>	9
3.1.3 <i>Technische uitwerking</i>	9
3.2 VERPLICHTE EINDDATUM BIJ FREQUENTIE PER WEEK	10
3.2.1 <i>Scenario's</i>	10
3.2.2 <i>Conclusie</i>	11
3.2.3 <i>Technische uitwerking</i>	11
3.3 FREQUENTIE PER JAAR MIST VOOR FLEXIBEL INZET ZOALS BIJ LOGEREN EN EXTRA HUISHOUDELIJKE HULP	12
3.3.1 <i>Scenario's</i>	12
3.3.2 <i>Conclusie</i>	13
3.3.3 <i>Technische uitwerking</i>	13
3.4 FREQUENTIE PER JAAR MIST BIJ BESCHERMD WONEN	14
3.4.1 <i>Conclusie</i>	14
3.5 TOEGESTANE COMBINATIES VAN STUKS (OUTPUT), STUKS (INSPANNING) EN DE VERSCHILLENDE FREQUENTIES	14
3.5.1 <i>Conclusie</i>	15



1 Samenstelling subreferentiegroep

Elk onderwerp wordt opgepakt door een subgroep van de plenaire referentiegroep. Deze subgroep bestaat uit een evenwichtige vertegenwoordiging van de verschillende partijen uit het veld. In de onderstaande tabel is zichtbaar welke deelnemers in deze groep zitten.

Organisatie	Vertegenwoordigt
Nexus	Softwareleverancier
Gemeente Alkmaar	Gemeente
Kei b.v.	Aanbieder
Gemeente Noordoost Polder	Gemeente
De Jeugdgezinbeschermers	Aanbieder
Regionale Inkooporganisatie Groninger Gemeenten	Gemeente
Stipter	Softwareleverancier
Centric	Softwareleverancier



2 Aanleiding

Hieronder is een samenvatting gegeven van alle bevindingen gerelateerd aan het onderwerp Toewijzingsvarianten. De bevindingen zijn per probleemdefinitie geclusterd. Het advies dat in de laatste kolom staat heeft betrekking op deze probleemdefinitie. Voor een overzicht per bevinding verwijzen we naar het bevindingenoverzicht, gepubliceerd op de website. Tijdens de referentiegroep(en) zullen de analyses besproken worden, en kan indien het onderliggend probleem voldoende helder is de reactie worden aangepast. Vanaf de volgende pagina zijn op basis van de bevindingen probleemdefinities geformuleerd, welke nader uitgewerkt zijn. BI-xxxx wil zeggen dat het issue is geprioriteerd.

Probleemdefinitie	Nummer	Omschrijving	Paragraaf	Advies
n.v.t. overall vraag	BI-1497	Evaluatie van de varianten ingevoerd in release 3.0	2.1	Verwerkt
Toegestane combinaties van stuks (output), stuks (inspanning) en de verschillende frequenties	BI-1498	Variaties stuk (output) / stuk (inspanning)	3.5	Afwijzen
Verplichte einddatum bij trajecten	BI-1555	Problemen bij einddatum verplicht in trajectfinanciering	3.1	Verwerkt
Verplichte einddatum bij frequentie per week	BI-1599	Toewijzingen zonder einddatum mogelijk maken bij frequentie per week	3.2	Doorschuiven
	BI-1626	CD076: Einddatum bij frequentie per week niet nodig		
	BI-1602	Verplichte einddatum bij frequentie totaal binnen geldigheidsduur toewijzing moet eruit voor hulpmiddelen	2.1	Buiten scope
	BI-1606	Geen verplichting voor het vullen van de einddatum als de frequentie totaal binnen geldigheidsduur toewijzing is bij hulpmiddelen		
	BI-1692	Optioneel maken van de einddatum bij voorzieningen Wonen, Rollen en Vervoer		
	BI-1689	Schrappen verplichte einddatum in toewijzingen voor taakgerichte uitvoeringsvariant	2.1	Buiten scope
Frequentie per jaar mist voor flexibel inzet zoals bij logeren en extra huishoudelijke hulp / Frequentie per jaar mist bij beschermd wonen	BI-1725	Frequentie 'per jaar' weer opnemen	3.3 /3.4	Afwijzen



2.1.1 Evaluatie toewijzingsvarianten vastgesteld in release 3.0

In release 3.0 zijn de verschillende varianten waarop toewijzingen afgegeven worden in kaart gebracht. Vervolgens is gekeken welke varianten noodzakelijk en/of wenselijk zijn in de uitvoering en welke varianten uitgesloten konden worden. Dit laatste met als doel om minder variaties in het toewijzen te hebben en op die manier met name voor de aanbieders de administratieve lasten te beperken.

Tijdens dit proces is afgesproken dat we in de volgende release deze aanpassingen gaan evalueren, met als doel om eventuele onvoorziene knelpunten op te pakken en/of verdere aanscherping te kunnen doorvoeren.

Onderstaande een overzicht van de probleemdefinities vastgesteld in de referentiegroep op basis van de ingediende en opgehaalde knelpunten.

1. Verplichte einddatum bij trajecten
2. Verplichte einddatum bij frequentie per week
3. Frequentie per jaar mist voor flexibele inzet zoals bij logeren en extra huishoudelijke hulp
4. Frequentie per jaar mist bij beschermd wonen
5. Frequenties toegestaan bij Stuks (inspanning) zijn niet gelijk aan frequenties toegestaan bij stuks (output)
6. Verplichte einddatum bij hulpmiddelen
7. Frequentie per jaar mist bij hulpmiddelen

De scope is als volgt vastgesteld:

Binnen scope

- Knelpunten ervaren door wijzigingen t.b.v. inperken varianten toewijzingen in releases 3.0

Buiten scope

- Hulpmiddelen, probleemdefinitie 6 en 7 vervallen hierdoor



3 Probleemdefinities

De onderstaande probleemdefinities worden verder uitgewerkt in de volgende paragrafen:

1. **Verplichte einddatum bij trajecten**
Verplicht stellen van de einddatum bij de frequentie totaal binnen geldigheidsduur toewijzing geeft problemen bij het toewijzen van trajecten omdat hierbij de einddatum niet bekend is. De einddatum wordt nu gevuld met een fictieve einddatum.
2. **Verplichte einddatum bij frequentie per week**
Het verplicht stellen van de einddatum bij de frequentie per week zorgt voor meer administratieve last omdat de toewijzing verlengd moet worden, of wordt gevuld met een fictieve einddatum in de toekomst. De reden voor het toevoegen van de einddatum (berekening van het maximaal te declareren volume) kan ook op andere wijze opgelost worden.
3. **Frequentie per jaar mist voor flexibele inzet zoals bij logeren en extra huishoudelijke hulp**
Het niet meer kunnen toewijzen met een frequentie per jaar geeft problemen bij het toewijzen van een volume dat flexibel binnen een jaar ingezet moet kunnen worden. Zoals bijvoorbeeld bij extra dagen logeren of huishoudelijke hulp t.b.v. een extra schoonmaak. Dit kan opgelost worden met de frequentie totaal geldigheidsduur toewijzing en dan de begin- en einddatum voor 1 jaar vastleggen. Deze wijze geeft echter extra administratieve last omdat deze vaker verlengd moeten worden.
4. **Frequentie per jaar mist bij beschermd wonen**
Het niet meer kunnen toewijzen van de frequentie per jaar geeft problemen bij het toewijzen van beschermd wonen. De gemeente wil dit kunnen toewijzen met 1 stuks per jaar. Nu doen ze dat met 1 stuks met frequentie totaal binnen geldigheidsduur toewijzing, maar dat heeft als nadeel dat er elk jaar een verlenging moet worden afgegeven.
5. **Frequenties toegestaan bij stuks (inspanning) zijn niet gelijk aan frequenties toegestaan bij stuks (output)**
Er is in de eenheden onderscheid gemaakt tussen stuks (output) en stuks (inspanning). Welke frequenties toegestaan zijn in combinatie met de eenheid is verschillend voor stuks (output) en stuks (inspanning). Dit heeft geleid tot vragen vanuit het veld, vandaar dat we dit punt willen onderzoeken.



3.1 Verplichte einddatum bij trajecten

In release 3.0 is het verplicht gesteld de einddatum te vullen indien de toewijzing de frequentie totaal binnen geldigheidsduur toewijzing heeft.

De argumentatie hierbij is dat het voor aanbieders wenselijk/noodzakelijk is om te weten wat de periode is waarbinnen de inzet van de zorg geleverd moet worden.

In de praktijk blijkt deze wijziging bij het toewijzen van trajecten voor de volgende knelpunten te zorgen:

- De duur van een traject is vaak onbekend en daardoor is de einddatum niet te vullen. Gemeente maakt afspraken over het te behalen resultaat met de aanbieder en daar staat een bedrag tegenover. Hoelang de aanbieder over het traject doet en welke inspanning daarvoor geleverd moet worden, wordt niet gedefinieerd bij trajectfinanciering.
- Doordat duur onbekend is wordt einddatum gevuld met een fictieve datum. Dit heeft onder andere de volgende nadelen:
 - o Vraagt procesafspraken wat er gevuld moet worden
 - o Geeft meer kans op fouten en/ of verwarring over de einddatum
 - o Een fictieve einddatum heeft geen informatieve waarde
 - o Een fictieve einddatum is vervuilend / vertekenend in rapportages

Discussie in een deelsessie tijdens de referentiegroep heeft geleid tot een extra uitvraag. In de uitvraag is extra informatie opgehaald in welke situaties de knelpunten ervaren worden. Dit omdat onduidelijk was of het alleen ervaren wordt bij toewijzen van trajecten (gedefinieerd zoals in de handreiking trajectfinanciering) of ook in andere toewijzingen met de frequentie totaal geldigheidsduur toewijzing.

De uitvraag is uitgezet onder de leden en agendaleden van de referentiegroep (in totaal 77 leden). Het heeft echter een onvoldoende duidelijk beeld gegeven. Dit door de beperkte reacties (15 reacties) en de daarin zeer diverse beelden.

In de scenario's zullen we daarom het probleem breed benaderen.

3.1.1 Scenario's

De volgende scenario's worden voor deze probleemstelling verder uitgewerkt:

0. niets doen
1. einddatum bij frequentie totaal geldigheidsduur toewijzing niet verplicht bij de eenheid euro's
2. einddatum bij frequentie totaal geldigheidsduur toewijzing niet verplicht bij de eenheden vallend onder outputgerichte uitvoeringsvariant (stuks (output) en euro's)
3. einddatum bij frequentie totaal geldigheidsduur toewijzing niet meer verplichten

Scenario 0: niets doen

In dit scenario blijven de regels voor het verplicht vullen van de einddatum bij frequentie totaal geldigheidsduur toewijzing gelijk aan zoals deze nu gedefinieerd zijn.

Het blijft voor alle toewijzingen met de frequentie totaal geldigheidsduur toewijzing verplicht om een einddatum te vullen.

Voordeel	Geen aanpassingen
Nadeel	Ervaren knelpunten blijven gelijk, fictieve einddatum blijft nodig als duur van toewijzing niet bekend is.
Impact	Geen impact (ten opzichte van nu, tenzij n.a.v. releases 3.0 de processen hierop nog niet ingericht waren)



Scenario 1: einddatum bij frequentie totaal geldigheidsduur toewijzing niet verplicht bij de eenheid euro's

In dit scenario wordt het toegestaan om bij de frequentie totaal geldigheidsduur toewijzing bij het gebruik van de eenheid euro's de einddatum leeg te laten.

Bij het gebruik van overige eenheden blijft het verplicht een einddatum te vullen.

Voordeel	Voor het toewijzen van trajecten (gedefinieerd in de handreiking trajectfinanciering) wordt het mogelijk dit te doen zonder de einddatum te vullen.
	Bij andere toewijzingen houdt de aanbieder zicht op de periode waarbinnen de zorg ingezet / geleverd dient te worden.
Nadeel	Indien gemeente gebruik maakt van het toewijzen in de vorm van arrangementen met de eenheid stuks (output), is het niet mogelijk dit te doen zonder de einddatum te vullen.
	Ontbreken van de einddatum leidt bij de aanbieder mogelijk tot onduidelijkheid over de periode waarin toegewezen omvang ingezet kan worden.
Impact	Aanpassing regels m.b.t. verplicht vullen einddatum bij frequentie totaal geldigheidsduur toewijzing
	Mogelijke conversie van eerder ingevoerde fictieve einddatums
	Processen over gebruik einddatum moeten opnieuw aangepast worden

Scenario 2: einddatum bij frequentie totaal geldigheidsduur toewijzing niet verplicht bij de eenheden vallend onder outputgerichte uitvoeringsvariant (stuks (output) en euro's).

In dit scenario wordt het toegestaan geen einddatum te vullen bij de frequentie totaal geldigheidsduur toewijzing bij de eenheden vallend onder outputgerichte uitvoeringsvariant (stuks (output) en euro's).

Voordeel	Voor alle outputgerichte toewijzingen (stuks (output) en euro's) met de frequentie totaal binnen geldigheidsduur toewijzingen wordt het mogelijk dit toe te wijzen zonder de einddatum te vullen.
	Bij inspanningsgerichte toewijzingen houdt de aanbieder zicht op de periode waarbinnen de zorg ingezet / geleverd dient te worden
Nadeel	Ontbreken van de einddatum leidt bij de aanbieder mogelijk tot onduidelijkheid over de periode waarin toegewezen omvang ingezet kan worden.
Impact	Aanpassing regels m.b.t. verplicht vullen einddatum bij frequentie totaal geldigheidsduur toewijzing
	Processen over gebruik einddatum moeten opnieuw aangepast worden
	Mogelijke conversie van eerder ingevoerde fictieve einddatums

Scenario 3: einddatum bij frequentie totaal geldigheidsduur toewijzing niet meer verplichten

In dit scenario is het niet langer verplicht om bij de frequentie totaal geldigheidsduur toewijzing de einddatum te vullen.

Voordeel	Het vullen van de einddatum is niet langer een beperking bij het toewijzen indien de frequentie totaal geldigheidsduur toewijzing wordt gebruikt.
Nadeel	Ontbreken van de einddatum leidt bij de aanbieder mogelijk tot onduidelijkheid over de periode waarin toegewezen omvang ingezet kan worden.
Impact	Aanpassing regels m.b.t. verplicht vullen einddatum bij frequentie totaal geldigheidsduur toewijzing
	Processen over gebruik einddatum moeten opnieuw aangepast worden
	Mogelijke conversie van eerder ingevoerde fictieve einddatums

3.1.2 Conclusie

Scenario 3 is gekozen, einddatum bij frequentie totaal geldigheidsduur toewijzing niet meer verplichten.

Met dit scenario wordt de aanpassing breed doorgevoerd, voor alle toewijzingen met frequentie totaal binnen geldigheidsduur toewijzing wordt het mogelijk deze zonder einddatum toe te wijzen. Dit heeft een aantal voordelen:

- het gebruik van de einddatum bij frequentie totaal geldigheidsduur toewijzing is uniform vastgelegd. Dit komt de duidelijkheid in het gebruik ten goede.
- ervaren knelpunten worden breed opgelost, niet gefocust op één specifieke vorm van toewijzen van trajecten. We voorkomen daarmee dat in de volgende releasecyclus een eventueel volgend knelpunt op dit punt wordt aangegeven.
- het beschreven nadeel bij dit scenario vervalt niet geheel met het niet uitvoeren van het scenario. Als de aanbieder niet beschikt over een einddatum, is dit gelijk aan het hebben van een fictieve einddatum in de verre toekomst.

Wanneer in de release iWmo 3.1 en iJw 3.1 de einddatum niet meer verplicht gevuld hoeft te worden bij een toewijzing met frequentie totaal geldigheidsduur toewijzing, blijft het natuurlijk wel belangrijk dat gemeente (evt. in samenspraak met aanbieder) beoordeelt of het wenselijk is om een einddatum te vullen in de toewijzing. Deze einddatum kan de aanbieder wel kaders geven voor de inzet van de zorg.

3.1.3 Technische uitwerking

CD076	Verplicht vullen indien frequentie waarde 2 (per week) of 6 (totaal binnen geldigheid toewijzing) heeft	Regel aanpassen (verwijderen waarde 6), koppelingen behouden
-------	---	--



3.2 Verplichte einddatum bij frequentie per week

In release 3.0 is het verplicht gesteld de einddatum te vullen indien de toewijzing de frequentie per week heeft.

Dit is gedaan als onderdeel van de rekenmethode, gebruikt bij berekenen van het maximaal te declareren volume bij de frequentie per week.

Omdat de frequentie per week niet goed aansluit bij maandelijks declareren, zijn er aanvullende afspraken gemaakt over de wijze waarop de berekeningen uitgevoerd worden. Hierbij is er voor outputgerichte uitvoeringsvariant en inspanningsgerichte uitvoeringsvariant een eigen rekenmethode uitgewerkt.

Bij de inspanningsgerichte uitvoeringsvariant is het niet voldoende om alleen te controleren op het maximale volume binnen de betreffende prestatieperiode. Het is ook nodig om de som van het geleverde volume uit alle ingediende prestaties te controleren tegen het maximale volume van de toewijzing. Dit hebben we in release 3.0 gerealiseerd door de einddatum te verplichten om op die manier het maximaal te declareren volume te kunnen vaststellen.

In de praktijk levert dit echter de volgende knelpunten op:

- Geeft extra administratieve last omdat toewijzingen vaker verlengd moeten worden
- Het gebruik van fictieve einddatums heeft nadelen
 - o Vraagt procesafspraken wat er gevuld moet worden
 - o Geeft meer kans op fouten en/of verwarring over de einddatum
 - o Een fictieve einddatum heeft geen informatieve waarde
 - o Een fictieve einddatum is vervuilend / vertekenend in rapportages
 - o Door een fictieve einddatum heeft het maximale volume van de toewijzing geen waarde (onnodige berekening)

Daarnaast blijkt dat een einddatum niet noodzakelijk is voor de controle tegen het maximale volume in de toewijzing, hiervoor zijn ook andere mogelijkheden.

3.2.1 Scenario's

De volgende scenario's worden voor deze probleemstelling verder uitgewerkt:

0. Niets doen
1. Einddatum niet langer verplicht voor frequentie per week

Scenario 0: Niets doen

Dit scenario houdt in dat we geen aanpassingen in het informatiemodel voor dit onderdeel doorvoeren. Het vullen van een einddatum indien de toewijzing de frequentie per week heeft, blijft verplicht.

De rekenmethodiek bij frequenties per week blijft ongewijzigd.

Voordeel	Geen aanpassingen
Nadeel	De knelpunten van het gebruik van fictieve einddatums zoals beschreven in paragraaf 3.2 blijven bestaan.
	De administratieve lasten worden niet verminderd, daar waar het wel mogelijk is.
Impact	Geen

Scenario 1: Einddatum niet langer verplicht voor frequentie per week

In dit scenario is het vullen van de einddatum indien de toewijzing de frequentie per week heeft, niet langer verplicht.

Dit vraagt wel een aanpassing van de rekenmethodiek bij frequentie per week.

Voordeel	Er hoeven geen fictieve einddatums meer gebruikt te worden, dit heeft tot gevolg dat: <ul style="list-style-type: none"> - Einddatums altijd een informatieve waarde hebben - Rapportages hierdoor geen vertekend beeld geven - Er geen aparte afspraken gemaakt hoeven te worden, wat te doen als er geen einddatum bekend is, hierdoor vermindert de kans op fouten en verwarring
	Omdat toewijzingen zonder einddatum kunnen worden toegekend, zijn er minder verlengingen nodig, dit vermindert de administratieve last
Nadeel	Geen nadelen, behalve de impact van de wijziging
Impact	Rekenmethodiek voor het maximaal te declareren volume bij frequentie per week moet worden aangepast. Voor de berekening van het maximale volume wordt het aantal weeknummers geteld vanaf de begindatum van de toewijzing t/m de einddatum van de productperiode.
	Aanpassing regels m.b.t. verplicht vullen einddatum bij frequentie per week Mogelijke conversie van eerder ingevoerde fictieve einddatums

3.2.2 Conclusie

Scenario 0 "niets doen" wordt gekozen als uit te voeren scenario voor de release iWmo 3.1 en iJw 3.1.

Wel is aangegeven dat het wenselijk is om scenario 1 uit te werken voor een latere release.

Het aanpassen / vervangen van de huidige rekenmethodiek (zoals voorgesteld in scenario 1) wordt als wenselijk en nuttig beschouwd, omdat:

- de huidige rekenmethodiek niet altijd voldoet.
Berekening van het maximaal te declareren volume over toewijzingsperiode is niet altijd correct omdat zorg eerder gestopt kan worden dan op het einde van de toewijzingsperiode. Dit wordt nu niet meegenomen in de berekening, hierdoor kan in bepaalde gevallen nog steeds meer gedeclareerd worden dan wat toegewezen is.
- het verplicht moeten vullen van de einddatum (een aantal) nadelen heeft.

Het aanpassen van de rekenmethodiek is echter een aanpassing die niet past binnen een minor release. Het heeft veel impact zowel voor het inbouwen door softwareleveranciers als het proces eromheen voor de gebruikers. Dit behoeft dan ook een uitgebreide uitwerking en vervolgens goede uitvraag en voorlichting in het veld

Later dit jaar wordt gestart met het uitwerken van scenario 1 voor een volgende release.

3.2.3 Technische uitwerking

Niet van toepassing



3.3 Frequentie per jaar mist voor flexibel inzet zoals bij logeren en extra huishoudelijke hulp

In release 3.0 is gekeken welke varianten noodzakelijk en / of wenselijk zijn in de uitvoering en welke varianten uitgesloten konden worden.

Dit laatste met als doel om minder variaties in het toewijzen te hebben en op die manier met name voor de aanbieders de administratieve lasten te beperken.

De frequentie per jaar is een van de frequenties die in release 3.0 zijn komen te vervallen. Vanuit het veld wordt aangegeven dat deze frequentie nu gemist wordt voor het toewijzen van zorg die flexibel binnen een jaar uitgenut moet kunnen worden.

Het gaat dan met name om:

- Huishoudelijke hulp
- Kortdurend verblijf binnen de Wmo
- Logeren binnen Jw

Er zijn een aantal workarounds die hiervoor gehanteerd worden nu. Bijvoorbeeld het aantal uren terugrekenen naar een aantal uren per maand of het gebruiken van de frequentie totaal binnen geldigheidsduur toewijzingen en dan voor de looptijd een jaar gebruiken.

De volgende nadelen worden echter gemeld voor het gebruik van deze workarounds:

- De workaround uren per maand biedt minder flexibiliteit aan de aanbieders om de zorg naar behoefte in te zetten
- De workaround totaal binnen geldigheidsduur toewijzing, met een looptijd van 1 jaar geeft meer administratieve last doordat er vaker een verlenging van de toewijzing verstuurd moet worden.

3.3.1 Scenario's

De volgende scenario's worden voor deze probleemstelling verder uitgewerkt:

0. Niets doen
1. Frequentie per jaar weer toestaan

Scenario 0: Niets doen

In dit scenario blijft de frequentie per jaar uitgesloten voor toewijzingen met een einddatum groter dan 31-12-2020 of bij een einddatum die leeg is.

Voordeel	Geen aanpassingen
	Minder variaties mogelijk in het toewijzen, met name voor aanbieders die gebruik werkzaam zijn in meerder gemeente / regio's. Dit zorg met name bij die aanbieders voor meer eenduidigheid in de toewijzingen en minder administratieve last
Nadeel	Gemeente kan niet toewijzen met frequentie per jaar, wordt gedwongen om dit middels een andere frequentie toe te wijzen. Met daarbij de ervaren nadelen zoals onder paragraaf 3.3 beschreven.
Impact	Geen



Scenario 1: Frequentie per jaar weer toestaan

In dit scenario is het weer mogelijk om de frequentie per jaar te gebruiken in toewijzingen met een einddatum die groter is dan 31-12-2020 of bij een toewijzing waarbij de einddatum leeg is.

Voordeel	Gemeenten kunnen toewijzen zoals ze wensen, met behoud van de flexibiliteit voor de aanbieder voor het inzetten van de zorg zonder dat dit extra administratieve last oplevert voor de gemeente.
Nadeel	Meer verschillende toewijzingsvarianten voor de aanbieder, met daarbij risico op meer administratieve lasten door de vele verschillende afspraken.
Impact	Aanpassen regels om het gebruik van frequentie per jaar weer toe te staan Verduidelijken definitie van per jaar (kalenderjaar / toewijzingsjaar) Eventuele conversie van eerder gewijzigde toewijzingen.

Aandachtspunten / onderzoeken:

Om te voorkomen dat de frequentie per jaar zorgt voor onduidelijkheid en daarmee een lastenverzwarend effect heeft, is het noodzakelijk om afspraken te maken over het gebruik. De onderstaande punten vragen in ieder geval aandacht:

- Behoeft een eenduidige definitie voor frequentie per jaar
- Zijn er afspraken nodig m.b.t. declareren bij outputgerichte toewijzingen, bijv. bij onvolledige periode
- Zijn er verschillen tussen gebruik bij Wmo / Jw

3.3.2 Conclusie

Scenario 0 "niets doen" wordt gekozen als uit te voeren scenario.

De frequentie per jaar wordt niet gezien als een frequentie die van toegevoegde waarde is. De frequentie veroorzaakt juist onduidelijkheid. Voor aanbieders is het moeilijk interpreteren wanneer ze welk volume mogen leveren indien de looptijd van de toewijzing niet exact een aantal kalenderjaren beslaat. Indien de looptijd niet exact een aantal kalenderjaren beslaat, dient naar rato berekend te worden welk volume geleverd mag worden. Hierbij ligt de frequentie per maand meer voor de hand omdat het dan voor de aanbieder duidelijk is wanneer welk volume geleverd mag worden.

De overige frequenties voorzien in voldoende mogelijkheden voor het toewijzen van de zorg.

3.3.3 Technische uitwerking

Niet van toepassing



3.4 Frequentie per jaar mist bij beschermd wonen

In release 3.0 is gekeken welke varianten noodzakelijk en / of wenselijk zijn in de uitvoering en welke varianten uitgesloten konden worden.

Dit laatste met als doel om minder variaties in het toewijzen te hebben en op die manier met name voor de aanbieders de administratieve lasten te beperken.

De frequentie per jaar is een van de frequenties die in release 3.0 zijn komen te vervallen. We hebben een signaal gekregen dat deze frequentie ook gebruik werd bij het toewijzen van beschermd wonen. De gemeente wijst dan voor onbepaalde tijd, 1 stuks (met jaarprijs) toe met de frequentie per jaar.

Deze manier van toewijzen en dus ook dit knelpunt wordt echter niet herkend door de deelnemers van de referentiegroep. Omdat dit probleem niet herkend wordt, wordt deze probleemdefinitie niet verder uitgewerkt in scenario's.

Het is echter mogelijk dat de frequentie per jaar toch weer toegestaan wordt, maar dan als gekozen scenario bij de probleemdefinitie uit paragraaf 3.3.

3.4.1 Conclusie

Deelnemers PRGB zijn akkoord met de onderbouwing om deze probleemdefinitie niet verder uit te werken.

3.5 Toegestane combinaties van stuks (output), stuks (inspanning) en de verschillende frequenties

In het informatiemodel is onderscheid gemaakt in de eenheden stuks (output) en stuks (inspanning). Het onderscheid bestaat uit de afspraken met betrekking tot het declareren. Stuks (output) wordt gedeclareerd op basis van het behalen van de afgesproken output, los van de omvang van de geleverde inspanning. Terwijl stuks (inspanning) gedeclareerd wordt op basis van de daadwerkelijk geleverde zorg en/of ondersteuning.

Echter naast het verschil in uitvoeringsvariant is er ook onderscheid gemaakt in de frequenties die toegestaan zijn bij deze twee eenheden.

- De frequentie per dag is alleen toegestaan bij de eenheid stuks (output)

Op basis van de binnengekomen vragen met betrekking tot dit verschil heeft het Zorginstituut deze probleemdefinitie opgenomen om een evaluatie uit te voeren en eventuele knelpunten te achterhalen.

Tijdens de referentiegroepen is door de deelnemers aangegeven dat zij hier geen knelpunten in ervaren. Hier werden de volgende onderbouwingen voor gegeven:

- De toegestane frequenties bieden voldoende mogelijkheden om de gewenste zorg toe te wijzen.
- Er is nog niet heel veel ervaring in het toewijzen van stuks (inspanning), tot op heden hebben ze geen knelpunten ervaren.

Omdat er geen knelpunten ervaren worden, wordt deze probleemdefinitie niet verder uitgewerkt in scenario's.

We stellen voor hiervoor geen wijzigingen door te voeren. Situatie blijft dan gelijk aan de huidige situatie maar het veld ondervindt hier geen last van.



3.5.1 Conclusie

Deelnemers PRGB zijn akkoord met de onderbouwing om deze probleemdefinitie niet verder uit te werken.

Wel is de aanbeveling gedaan om ook in de toekomst te blijven kijken of de varianten die we hebben nog steeds aansluiten bij wat wenselijk is in de praktijk. En het als geheel te evalueren en niet alleen vanuit ingediende knelpunten, om uniformiteit tussen de toewijzingsvarianten waar mogelijk te bewaken.