



Zorginstituut Nederland

# Plenaire bijeenkomst Referentiegroep iWmo/iJw 2023

3 februari 2022

| Van goede zorg verzekerd |



## Agenda

- Welkom
- Mededelingen
- iWmo 3.1 en iJw 3.1
- Doel referentieproces
- Terugkoppeling subgroepen
  - VOW
  - Taakgericht+
  - Declareren
  - Start/Stop zorg
- Hoe verder?
- Afsluiting



De agenda van de tweede plenaire bijeenkomst van de Referentiegroep iWmo/iJw releases 2023.



Zorginstituut Nederland

## Mededelingen

| Van goede zorg verzekerd |

We hebben redelijk veel afmeldingen ontvangen. De meesten doordat mensen ziek zijn. Ook zijn er een paar nieuwe gezichten, omdat deelnemers van de RG met zwangerschapsverlof zijn of een inmiddels een andere baan hebben. Deze mensen zijn vervangen door collega's van dezelfde organisatie. We gaan ervan uit dat deze mensen wel al op de hoogte zijn van hetgeen in de voorgaande bijeenkomsten is besproken. Indien gewenst kunnen we ze 1-op-1 bijpraten. Ze kunnen contact met ons opnemen als ze dat willen.



## Stand van zaken iEb 2.0

- Woensdag 26-01-2022 gepubliceerd
  - Informatiemodel incl. procesplaten (beschrijvingen volgen)
  - Mutatieoverzicht
  - Regelrapport
  - Codelijsten
  - XSD's
  - XSLT's
  - VM/DVS
  - Voorbeeldberichten
- Deze maand
  - Landelijk draaiboek
  - Migratiehandreiking (indien nodig)

4

De definitieve specificaties van iEb 2.0 zijn woensdag 26 januari 2022 gepubliceerd op onze vernieuwde website. In de dia de elementen die we gepubliceerd hebben. Een aantal documenten die bij de conceptspecificaties gepubliceerd waren, zijn ongewijzigd gebleven. Bijvoorbeeld de 'Functionele beschrijving' en de 'Casusbeschrijvingen'.

Later deze maand wordt het 'Landelijk draaiboek' gepubliceerd en (indien nodig) de 'Migratiehandreiking'. Het is echter onze verwachting dat we deze laatste niet nodig hebben, aangezien voor Beschermd Wonen (BW) nieuwe berichten zijn gedefinieerd en dit de eerste keer wordt dat gegevens over de Eigen bijdrage voor BW via het iEb berichtenverkeer wordt uitgewisseld. Het CAK stelt samen met het Ketenbureau een draaiboek op voor de initiële aanleveringen per gemeente.



## Website [www.istandaarden.nl](http://www.istandaarden.nl)

- Vernieuwd! (18-01-2022)
- iEb 2.0 eerste publicatie
- Releases 2023
  - Deelnemende organisaties RG
  - Terugkoppeling PRGB1
  - Bevindingenoverzichten
    - Afgewezen (schoningsactie)
    - Openstaand (issues en thema's)
- Bevindingenproces
  - Contactformulier (<https://www.istandaarden.nl/contact>)
  - Mail naar [info@istandaarden.nl](mailto:info@istandaarden.nl)

5

Sinds 18 januari 2022 hebben we de website [www.istandaarden.nl](http://www.istandaarden.nl) vernieuwd. Het betreft een eerste versie van de vernieuwde website. Deze zal nog worden doorontwikkeld en de komende tijd zal extra functionaliteit worden toegevoegd. We gaan ervan uit dat de vernieuwde website duidelijker en gebruikersvriendelijker is. Op- of aanmerkingen zijn uiteraard van harte welkom via [info@istandaarden.nl](mailto:info@istandaarden.nl).

Een paar voorbeelden van zaken die verbeterd zijn:

- De lay-out past bij de rijkshuisstijl
- Je kunt nu direct naar het informatiemodel en de modules
- Duidelijke pagina per domein met daarop aparte vakken met alle informatie van een release
- Nieuwsberichten overzichtelijke op een pagina en per domein te selecteren

iEb 2.0 was de eerste publicatie die we op onze vernieuwde website hebben gedaan.

Inmiddels is de informatie met betrekking tot de iWmo en iJw releases 2023 ook op de website geplaatst. Excuses dat het deze keer langer heeft geduurd dan anders. Dit kwam door een combinatie van Kerstvakantie, ziekte en de nieuwe website.

De volgende informatie is te vinden onder de link Referentieproces:

- Deelnemende organisaties aan de Referentiegroep iWmo/iJw releases 2023
- De terugkoppeling van de eerste plenaire bijeenkomst op 16 december 2021. Dit is de presentatie die tijdens de bijeenkomst is getoond, aangevuld met uitleg in de vorm van notities en aangevuld met dia's met de uitkomsten van de enquêtes.
- Een overzicht van de opgeschoonde bevindingen. Aan iedereen de oproep om deze te bekijken en via [info@istandaarden.nl](mailto:info@istandaarden.nl) aan ons door te geven als er issues zijn afgewezen die alsnog onderzocht moeten worden. Geef hierbij duidelijk aan waarom dit issue actueel is en onderzocht moet worden.
- Een overzicht met de openstaande issues en thema's. Let op: er is een tabblad met openstaande issues, inclusief (indien van toepassing) een link naar het thema waar dit issue onder valt; en er is een tabblad met thema's. Niet alle thema's kunnen al worden opgepakt om door te voeren in de iStandaarden. Voor een aantal thema's start het

Ketenbureau i-Sociaal domein een voorbereidend project (of heeft deze al gestart) waarin landelijke afspraken en werkwijzen worden vastgesteld, waarna we deze (waar mogelijk en nodig) in de iStandaarden doorvoeren.

Tijdens de eerste bijeenkomst gaven we aan bezig te zijn met een nieuw bevindingenproces. We zijn momenteel nog bezig om dit proces vorm te geven. Zodra we gereed zijn, communiceren we hierover op onze website. Tot die tijd kunt u uiteraard al uw bevindingen bij ons indienen en al uw vragen over de iStandaarden aan ons stellen. Dit kan zowel via het contactformulier op de website als ook rechtstreeks met een mail naar [info@istandaarden.nl](mailto:info@istandaarden.nl).



## Enquêtes

- Webex
- Verschillende tijden
- In apart scherm -> vergroten
- In te vullen:
  - Rondjes -> 1 keuze
  - Vierkantjes -> Meer keuzes
  - Vrije tekst: 512 tekens



Tijdens deze tweede bijeenkomst gebruiken we webex enquêtes.

De tijd die men heeft voor het invullen, verschilt per enquête.

Het deelscherm voor het invullen van de enquête kan worden losgetrokken van het webex-scherm. Dit kan vooral bij grote enquêtes (met veel tekst) handig zijn.

Indien bij een meerkeuzevraag rondjes staan, betekent dit dat er maar 1 keuze kan worden gemaakt.

Indien er vierkantjes staan, kunnen meer antwoorden worden gekozen.

In vrije tekstvelden kunnen maximaal 512 karakters getypt worden. Wil je meer input geven? Doe dit dan buiten de bijeenkomst om door een mail te sturen naar [info@istandaarden.nl](mailto:info@istandaarden.nl). Geef hierbij aan om welk thema het gaat.



Zorginstituut Nederland

## iWmo 3.1 en iJw 3.1

| Van goede zorg verzekerd |





## iWmo 3.1 en iJw 3.1

- Implementatiedatum: 1 april 2022
- Ingebruikname: Maandag 4 april 2022
- Landelijk draaiboek
- Landelijk draaiboek uitfasering 303/304
  - Extra aandacht op website
  - Zie ook website Ketenbureau

8

De ingebruikname van iWmo 3.1 en iJw 3.1 komt al dichterbij.

De implementatiedatum is 1 april 2022; de datum ingebruikname is maandag 4 april 2022. Zie het landelijk draaiboek voor de exacte tijdslijnen.

Omdat de 303- en 304-berichten per release 3.1 uitgefaseerd worden, is er ook een apart draaiboek voor de uitfasering van deze berichten. De komende tijd besteden zowel Team Informatistandaarden als Ketenbureau extra aandacht op de websites ten aanzien van deze uitfasering.

Er wordt nog gevraagd wat de mogelijkheden zijn voor het uitwisselen van 303- en 304-berichten na ingebruikname van releases 3.1. Zoals al eerder gecommuniceerd zijn daar geen mogelijkheden voor. Eventuele correcties op ingediende declaraties/facturen van voor 1-1-2021 moeten handmatig (buiten berichtenverkeer om) worden doorgegeven. Overleg tussen de betreffende gemeente en aanbieder is in deze (uitzonderings)situaties van belang.



## Groene Vink iWmo 3.1 en iJw 3.1

- Complimentje (geen keurmerk)
- Per domein
  - iJw 3 scenario's beschikbaar
  - iWmo volgende week
- Aanmelden nu mogelijk
- Studiemodus (nieuw!)
- Examenmodus
- Certificaat en 'Groene Vink kunstwerk'
- Uitreiking 19 april 2022 (uiterlijk 10 april behalen)



Sinds deze week is de Groene Vink module voor iJw 3.1 beschikbaar. Voor iWmo volgen de scenario's volgende week.

De Groene Vink is een complimentje voor Softwareleveranciers. Het is niet bedoeld als keurmerk en is ook geen officiële certificering.

Inschrijven voor de Groene Vink (GV) kan via de website [www.istandaarden.nl](http://www.istandaarden.nl).

Nieuw in deze versie van de GV is de studiemodus. Hiermee kan de softwareleverancier lokaal de scenario's testen en checken of de opgestelde berichten voldoen aan de GV. Vervolgens kan dan de GV worden behaald door de scenario's in de Examenmodus met goed gevolg te doorlopen.

Indien een softwareleverancier de GV uiterlijk 10 april 2022 behaalt, wordt deze uitgenodigd voor de uitreiking op 19 april 2022. De softwareleveranciers ontvangen dan een certificaat en "het Groene Vink kunstwerk".



Zorginstituut Nederland

## Doel referentieproces

| Van goede zorg verzekerd |

Tijdens de subgroepbijeenkomsten hebben deelnemers regelmatig vragen of opmerkingen over de iWmo en iJw standaard die niet bij het referentieproces horen. Bijvoorbeeld of het gebruik van de iStandaarden verplicht is of niet. Ook afwijkingen op de iStandaarden of het niet volgen van de iStandaarden komen regelmatig ter sprake. We willen jullie daarom nogmaals meenemen in het doel van het referentieproces en de uitgangspunten die we daarbij hanteren.

Hierdoor hebben we allemaal weer dezelfde focus, zodat we samen tot het beste resultaat van het referentieproces komen en daarmee de iStandaarden verbeteren.



## Doel referentieproces iWmo/iJw (1)

### **Release**

*"Een nieuwe versie van een informatiestandaard die wordt uitgebracht en geïmplementeerd in het betreffende domein."*

### **iStandaard**

*"Een verzameling regels en afspraken die ervoor zorgen dat cliëntgegevens elektronisch, gestandaardiseerd, kwalitatief en veilig worden uitgewisseld. Bevordert een snelle en soepele informatieoverdracht in de zorg en ondersteuning, wat zich uiteindelijk vertaalt in minder administratieve lasten (in de keten)."*

Hierbij de definities voor "Release" en "iStandaard" die ook terug te vinden zijn op onze website, zodat de uitleg op de volgende dia's in de juiste context wordt geplaatst.



## Doel referentieproces iWmo/iJw (2)

Inhoud nieuwe (verbeterde) releases voor iWmo en iJw

- Wijzigingsvoorstellen bespreken
- Impact bepalen
- Advies (functionele) inhoud releases geven

Uitgangspunten:

- Laatste release iWmo en iJw (3.1)
- Grootste gemene deler
- Verplicht gebruik iWmo en iJw standaard (bij wet geregeld)
- Gebruik volgens specificaties

12

Tijdens het referentieproces bespreken we in de bijeenkomsten van de Referentiegroep de nieuwe releases voor iWmo en iJw.

Het doel van deze bijeenkomsten is om een nieuwe (verbeterde) release samen te stellen die de administratieve last in de keten verder verminderd. Dit doen we door:

- Het bespreken en verder uitwerken van wijzigingsvoorstellen en (geprioriteerde) thema's;
- Het bepalen van de impact, zowel functioneel als technisch, voor de partijen in de keten;
- Het geven van een advies ten aanzien van de (functionele) inhoud van de nieuwe releases.

Hierbij hanteren we een aantal uitgangspunten:

- De specificaties (in de breedste zin) van de laatst vastgestelde (en gepubliceerde) release zijn de basis. Voor het huidige referentieproces zijn dat de releases iWmo 3.1 en iJw 3.1;
- We kijken naar de grootste gemene deler. Iedere organisatie heeft eigen werkwijzen in aanvulling op de iStandaarden. We kijken echter niet naar alle individuele wensen en werkwijzen, maar naar de wensen en mogelijke verbeteringen van de keten als geheel;
- Het gebruik van de informatiestandaarden iWmo en iJw is verplicht. Dit is bij wet geregeld in de ministeriële regeling;
- De iStandaarden worden gebruikt volgens de specificaties die op dat moment gelden. We houden dus geen rekening met afwijkend gebruik van de iStandaarden. Dit is namelijk niet toegestaan. N.B.: De specificaties omvatten zowel alle afspraken en regels in het informatiemodel (OP's, TR's, IV's etc.) als ook de gepubliceerde handreikingen en handleidingen.



## Buiten scope referentieproces

- Niet gebruiken geldende iStandaard-release
- Afwijkingen ten opzichte van de geldende iStandaard-release
- Discussies over het nut van de iStandaarden
- Onvrede over de huidige iStandaarden-release (indien niet in scope)
- Etc.

13

De volgende zaken vallen buiten de scope van het referentieproces en bespreken we dus niet tijdens de bijeenkomsten van de referentiegroep:

- Het niet (willen) gebruiken van de specificaties van de geldende iStandaarden-release;
- Afwijkingen ten opzichte van de specificaties van de geldende iStandaarden-release;
- Discussies over het nut en de noodzaak van de iStandaarden;
- Onvrede over de specificaties van de (op dat moment geldende) iStandaarden-release, voor zover deze niet geprioriteerd en dus niet in scope zijn in dit referentieproces.

Dit betekent niet dat deze onderwerpen niet belangrijk zijn. Ze verdienen wel degelijk onze aandacht, alleen niet binnen de bijeenkomsten van de referentiegroep. We roepen echter iedereen op om bij ons te melden als er organisaties zijn die afwijken van de (specificaties van de) iStandaarden. Ook indien je met ons de nut en noodzaak van informatiestandaarden wilt bespreken is dat uiteraard mogelijk. Geef dit dan aan door contact met ons op te nemen via [info@istandaarden.nl](mailto:info@istandaarden.nl).

Met betrekking tot het laatste punt nog een extra toevoeging:

Indien je bijvoorbeeld concludeert dat een deel van de specificaties van de iStandaarden een goede werkwijze in de keten in de weg zit, horen we dit graag! We kunnen de iStandaarden alleen verbeteren als we op de hoogte zijn van zaken die volgens jullie niet kloppen of niet werkbaar zijn. Door dit bij ons te melden, belandt dit op het bevindingenoverzicht. En op die manier zal dat knelpunt dan zichtbaar zijn voor alle betrokken partijen. Alle gemelde knelpunten worden vervolgens geprioriteerd en de (volgens de betrokken ketenpartijen) belangrijkste knelpunten worden dan besproken in het referentieproces van de eerstvolgende release. Met andere woorden: Alleen door knelpunten (ook die volgens jullie door de iStandaarden worden veroorzaakt) bij ons te melden kunnen we daar iets mee doen. Ga dus niet afwijken van de iStandaarden of work-arounds verzinnen, maar meldt je bij ons. We kunnen dan samen bekijken of er een andere werkwijze mogelijk is binnen de iStandaard of dat er een bevinding moet worden opgenomen voor aanpassing van de iStandaard. Vervolgens wordt dit dan op de reguliere werkwijze voorgelegd aan alle betrokken partijen en (indien geprioriteerd) besproken in

het eerstvolgende referentieproces.



## Focus referentiegroep iWmo/iJw releases 2023

- Uitwerken (geprioriteerde) thema's binnen de afgesproken scope
  - Evalueren en doorontwikkelen Verzoek om Wijziging (VOW)
  - Omzetten taakgerichte variant naar T+ variant
  - Opnemen aanvullende informatie bij afkeur declaratie(regel)
  - Verbeteren proces rondom Start en Stop zorgberichten
- Met inachtneming van de uitgangspunten
- Met het juiste doel voor ogen

**Overige discussies voeren we buiten het referentieproces!**

14

De focus voor de huidige referentiegroep is dus:

Het uitwerken van de (geprioriteerde) thema's binnen de afgesproken scope (die we per thema in deze bijeenkomst nog met elkaar afstemmen). Het betreft de volgende thema's:

- Evalueren en doorontwikkelen Verzoek om Wijziging (VOW);
- Omzetten taakgerichte uitvoeringsvariant naar T+ variant;
- Opnemen aanvullende informatie bij afkeur declaratie(regel);
- Verbeteren proces rondom Start en Stop zorgberichten.

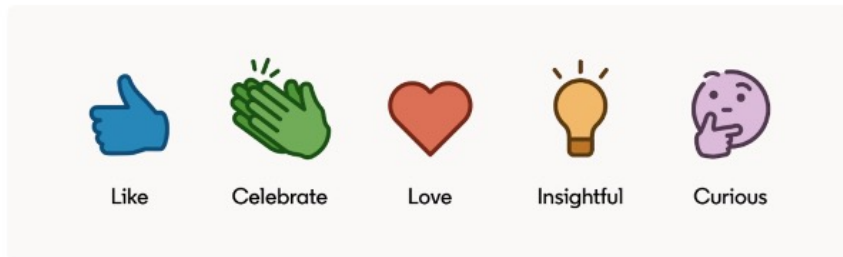
We doen dit met inachtneming van de uitgangspunten zoals eerder aangegeven (zie voorgaande dia's).

We houden hierbij het juiste doel voor ogen: het verbeteren van de iWmo en iJw standaard binnen de scope die we (tijdens deze bijeenkomst) met elkaar afspreken.





## Reacties?



15

Tijdens de bijeenkomst hebben de deelnemers de gelegenheid gekregen om te reageren op de uitleg bij de voorgaande dia's.

De deelnemers hebben op verschillende manieren aangegeven dat ze het eens zijn met de uitleg en dat ze waarderen dat we hier nogmaals de aandacht op vestigden. Er zijn geen deelnemers die het niet eens zijn met voorgaande uitleg.

Hiermee is de focus voor iedereen duidelijk en hebben we hetzelfde doel voor ogen.

Hiermee leggen we een goede basis voor de resterende bijeenkomsten, zodat we ons kunnen richten op het beste resultaat.

Indien iemand alsnog wil aangeven het hier niet mee eens te zijn, kan buiten de bijeenkomst contact met ons worden opgenomen.



Zorginstituut Nederland

# VOW iWmo/iJw 2023

| Van goede zorg verzekerd |



## Thema: Evalueren en doorontwikkelen Verzoek om Wijziging (VOW)

*Evalueren en doorontwikkelen van het proces en de berichten rondom het Verzoek om Wijziging. Om dit te kunnen doen, dient er wel meer gebruik te worden gemaakt van het VOW-proces en de bijbehorende berichten, zodat er voldoende ervaring is. Zorginstituut Nederland is bezig met een ondersteuningscampagne om het gebruik van het VOW-proces en bijbehorende berichten te bevorderen.*



## Ervaringen deelnemers

Welke deelnemers hebben het VOW bericht al (deels) in gebruik?

- Welke voordelen heeft het gebruik van het bericht?
- Welke problemen/verbeterpunten zijn er tot nu toe?

Welke deelnemers gebruiken het bericht nog niet?

- Om welke reden niet?
- Welke aanpassingen zijn er nodig om gebruik wel mogelijk te maken

Tijdens de 1<sup>e</sup> subreferentiegroepbijeenkomst (SRGB) VOW zijn bovenstaande vragen met elkaar besproken.



## Ervaringen deelnemers

- "Aanbieders mogen het wel gebruiken maar doen dat bijna niet"
- "Het verschil tussen werkwijze VOT/VOW is te complex"
- "Inhoudelijke toelichting wijziging ontbreekt"
- "Onduidelijk welke mogelijkheden er zijn om deels gebruik te maken van VOW"
- "Documentatie zou verder aangevuld moeten worden"

Een greep uit de ervaringen van de deelnemers van de subreferentiegroep (SRG).



## Uitkomsten

Uitkomsten/conclusies SRG1:

- Er is nog te veel onduidelijkheid over de wijze waarop het VOW bericht gebruikt kan en moet worden.
- Bestaande documentatie is nog onvoldoende bekend en moet worden doorontwikkeld.



Tijdens de 1e SRGB VOW zijn vooral verbeterpunten geconstateerd op het vlak van documentatie en uniforme werkwijzen.



## Resultaten enquête PRGB2

### 1. Ik ben bekend met hoe het VOW bericht moet worden gebruikt

Ja	29/30	97%
Nee	1/30	3%

### 2. Ik maak gebruik van het VOW bericht

Ja	18/30	60%
Nee maar wel van plan om te gebruiken	6/30	20%
Nee	6/30	20%

Vrijwel iedereen is bekend met hoe het VOW bericht moet worden gebruikt. Ruim 80% van de deelnemende organisaties gebruikt het VOW bericht of is het van plan om het te gaan gebruiken.



## Resultaten enquête PRGB2

### 3. Indien nee geef aan waarom

Inwoners zijn verantwoordelijk	2/15	13%
Het bericht bevat onvoldoende informatie om tot een besluit te komen	0/15	0%
Ik mis informatie/ondersteuning om het bericht goed te kunnen gebruiken	1/15	7%
Anders	12/15	80%

Indien de deelnemer heeft aangegeven het VOW bericht (nog) niet te gebruiken, moest de reden hiervoor worden opgegeven.

Een toelichting op deze redenen staat op de volgende dia.





## Resultaten enquête PRGB2

### 4. Toelichting Anders:

Gemeente gebruikt het nog niet, daarom voor ZA niet mogelijk

Aanbieders vinden het lastig dit bericht te gebruiken

Niet van toepassing op alle 'domeinen' (denk bijvoorbeeld aan GI's)

De inwoner is verantwoordelijk voor doorgeven zorgwijzigingen

Toelichting van deelnemers waarom het VOW bericht (nog) niet kan worden gebruikt. Er zijn in totaal 12 toelichtingen gegeven die zijn samengevat in deze 4 punten.



## Vervolg

SRGB2 VOW (10 februari 2022)

- Interviews verschillende deelnemers SRGB1
- Evalueren bestaande (ondersteunende) documentatie

Op basis van de verdere vervolgestappen moet worden gekeken op welke termijn al verbeteringen kunnen worden doorgevoerd. Wijzigingen met betrekking tot documentatie of verdere toelichting hoeven, afhankelijk van de impact, niet te wachten op releases 2023.



Zorginstituut Nederland

## Taakgericht+ iWmo/iJw 2023

| Van goede zorg verzekerd |



## Waarom zou het nodig zijn de taakgerichte variant om te zetten naar T+?

- Taakgericht met berichtenverkeer wordt niet of nauwelijks gebruikt, Taakgericht+ variant wordt veel meer gebruikt
- Steeds meer gemeentes gebruiken T+
- T+ wordt op verschillende manieren gebruikt, uniformiteit gewenst

26

In het veld is een variant op de taakgerichte uitvoeringsvariant ontstaan, waarbij bijvoorbeeld ook toewijzingen worden verstuurd naar de aanbieders. Het lijkt erop dat deze zogenoemde T+ variant wordt geprefereerd boven de huidige Taakgerichte uitvoeringsvariant met (alleen) Start en Stop zorgberichten. Onderzocht moest worden wat deze T+ variant inhoudt en of het wenselijk is dit binnen de iWmo- en iJw-standaard mogelijk te maken. Deze T+ variant zal de huidige Taakgerichte uitvoeringsvariant dan vervangen.

Op dit moment wordt T+ op verschillende manieren gebruikt. Toewijzen gebeurt op verschillende manieren: welke berichten er gebruikt worden, hoe er wordt toegewezen, etc.



## Stand van zaken

- Taakgerichte uitvoeringsvariant in iStandaarden
  - Alleen Regieberichten (Start en Stop zorg)
- Behoeftte aan gebruik andere berichten
  - VOT
  - Toewijzing
  - VOW
- Project Ketenbureau i-Sociaal domein

27

De taakgerichte uitvoeringsvariant is ontstaan als een variant met niet-cliëntgebonden bekostiging waarbij alleen gebruik wordt gemaakt van de regieberichten (Start en Stop zorg).

In het veld is behoefte ontstaan aan een variant waarbij meer berichten van de iStandaarden worden gebruikt. Momenteel onderzoekt het Ketenbureau hoe de ketenpartijen deze "Taakgericht+"-variant nu uitvoeren en ook hoe ze deze willen uitvoeren. De verschillende varianten worden nu niet ondersteund in de iStandaarden. Het uiteindelijke doel is dat er wordt gekozen voor één breed gedragen variant, die ook wordt ondersteund in de iStandaarden. Standaardisatie van deze nieuwe variant vermindert de administratieve last.

Er is momenteel nog geen planning voor het project van het Ketenbureau. Ze zijn net begonnen met de inventarisatie van de verschillende varianten. We weten dus nog niet wanneer de uitkomsten van het onderzoek bekend zijn.

Het is onze verwachting dat de uitkomsten van het onderzoek leiden tot een opdracht vanuit de Stuurgroep i-Sociaal domein, zodat we als ZIN de iStandaarden gaan inrichten voor de Taakgerichte uitvoeringsvariant zoals die in het project is vastgesteld.



## Uitkomsten SRGB 1

- De SRG ervaart geen knelpunten in gebruik van T+ (zonder aanwezige landelijke aanbieders)
- De verwachting is dat landelijke aanbieders wel knelpunten ervaren door de variatie in gebruik van T+
- Werken met T+ voldoet niet aan de iStandaarden

28

In de SRG is geïnventariseerd welke knelpunten er zijn en of de T+ variant eenduidig wordt gebruikt. Er zijn geen knelpunten vanuit de deelnemers. Omdat de deelnemers de variant op diverse manier (willen) toepassen, is de verwachting dat landelijke aanbieders tegen deze variatie aan lopen.



## Conclusies

- Er moet eerst een eenduidige variant van T+ worden vastgesteld
- Vervolgens kan deze variant ondersteund worden door iStandaarden
- Geen aanpassingen voor de releases 2023

29

In overleg met het Ketenbureau is geconcludeerd dat eerst het onderzoek van het Ketenbureau moet plaatsvinden, waarin één nieuwe standaard werkwijze voor de Taakgerichte uitvoeringsvariant wordt vastgesteld. Na opdracht van de Stuurgroep zal het Zorginstituut in het referentieproces met de ketenpartijen uitwerken hoe deze variant ondersteund moet worden met de iStandaarden. Voor de releases van 2023 kunnen er daarom geen aanpassingen worden gedaan.



## Enquête – Taakgericht+

1. Zijn jullie het eens met de conclusie(s)?
2. Voorzien jullie problemen als T+ in 2023 (nog) niet wordt ondersteund in de iStandaarden? Zo ja, welke dan?
3. Wat kan ZIN doen om deze eventuele issues/risico's te verminderen/verkleinen?

De deelnemers hebben bovenstaande vragen in een enquête beantwoord. De antwoorden zijn niet besproken tijdens de plenaire bijeenkomst. Als er op basis van de antwoorden aanleiding toe is, nemen wij vanuit ZIN contact op met de betreffende deelnemers.





## Conclusie – Enquêteresultaten

### 1. Zijn jullie het eens met de conclusie?

Ja	33/33	100%
Nee	0/33	0%

Alle deelnemers zijn het eens met de conclusie van de SRG Taakgericht+.



## Problemen in 2022? – Enquêteresultaten

### 2. Voorzie je problemen als T+ (nog) niet wordt ondersteund in 2023?

Ja	2/33	6%
Nee	31/33	94%

### 3. Zo ja, welke dan?

N.v.t.

Wij maken (nog) geen gebruik van de taakgerichte variant

---

Er zijn maar 2 deelnemers die problemen voorzien als we dit thema niet gaan uitwerken voor de releases 2023. Zij kunnen echter niet meteen concrete problemen benoemen. De ruime meerderheid voorziet geen problemen als we Taakgericht+ nog niet oppakken voor de releases 2023.



## Wat kan ZIN in 2022 doen? – Enquêteresultaten

### **4. Wat kunnen wij vanuit ZIN doen om deze eventuele issues/risico's te verminderen/verkleinen?**

Resultaten van het onderzoek van het ketenbureau afwachten

Eventueel aanpassen van beschrijvingen, waar mogelijk

Onderaannemers ondersteunen (maar dat is een ander project)

Er worden enkele suggesties gedaan hoe we eventuele problemen de komende tijd kunnen voorkomen, totdat Taakgericht+ wordt uitgewerkt in de iStandaarden. De deelnemers van de PRG delen wel de conclusies van de SRG, waardoor Taakgericht+ pas later opgepakt zal worden. Dit betekent dat Taakgericht+ wordt opgepakt, nadat de uitkomsten van het onderzoek van het Ketenbureau bekend zijn.



Zorginstituut Nederland



## Declareren

*Opnemen aanvullende informatie bij afkeur declaratie(regel)*

- Knelpunten
- Probleemstelling
- Scope
- Aanvullende vragen
- Hoe gaan we verder?

| Van goede zorg verzekerd |

Het geprioriteerde thema is:

### **Opnemen aanvullende informatie bij afkeur declaratie(regel)**

Tijdens het referentieproces voor de 3.1-releases gaven een aantal deelnemers aan het wenselijk te vinden om aanvullende informatie mee te kunnen geven op het moment dat een declaratie wordt afgekeurd. Zo kan dan bijvoorbeeld het juiste tarief worden meegegeven, indien afkeur plaatsvindt op het tarief in de ingediende declaratie. Onderzocht moet worden of en zo ja, op welke wijze, dit moet worden aangepast in de iWmo- en iJw-standaard.



## Knelpunten

1	Zorgaanbieder kan afkeur niet oplossen want mist situatiespecifieke informatie bij retourcodes
2	Zorgaanbieder kan afkeur niet oplossen want de retourcodes zijn onduidelijk of te technisch omschreven
3	Gemeenten keuren af op zaken die niet in de standaard staan beschreven
4	Er wordt niet conform iStandaarden gewerkt (overig)
5	Gemeente geeft verkeerde retourcode mee
6	Aanbieders die met berichtenapp werken zijn veel tijd kwijt aan het matchen van declaratie-antwoord met cliënt

35

Declareren

Bovenstaande knelpunten zijn tijdens de 1<sup>e</sup> SRGB Declareren door de deelnemers benoemd.

- Voorbeeld bij knelpunt 1: Als begindatum prestatie niet binnen periode toewijzing past, mist de periode van de toewijzing. Of: bij niet-gecontracteerd tarief mist het juiste gecontracteerde tarief.
- Toelichting bij knelpunt 2: De aanbieder begrijpt de retourcode tekstueel niet, maar mist geen informatie.
- Voorbeeld bij knelpunt 3: Gemeenten keuren af op het ontbreken van een startbericht.
- Voorbeeld bij knelpunt 4: Gemeente stuurt geen toewijzingsbericht als er iets wijzigt in de toewijzing, waardoor de actieve toewijzing in het systeem van de gemeente en het systeem van de aanbieder verschillen.
- Toelichting bij knelpunt 5: De gemeente verzendt een verkeerde code, terwijl er wel een passende code is.
- Toelichting bij knelpunt 6: De aanbieder ziet niet direct bij welke cliënt de afkeur hoort.

Alle knelpunten hebben tot gevolg dat er contact buiten het berichtenverkeer nodig is. Dit verhoogt de administratieve lasten.



## Probleemstelling - conclusie

- Opnemen aanvullende informatie bij afkeur declaratie(regel) is "symptoombestrijding"
- De onderliggende problemen moeten aangepakt worden:
  - Ondersteuning declaratieproces is onvoldoende
  - Partijen houden zich niet aan de standaard
  - Contact over afgekeurde declaraties komt moeilijk tot stand
  - Problemen met volgorde van berichten

De conclusie van de SRG Declareren is dat het opnemen van aanvullende informatie in het declaratie-antwoord "symptoombestrijding" is van diverse problemen rondom afkeur van declaraties. De onderliggende problemen staan hieronder en moeten wel worden aangepakt:

- De ketenpartijen missen ondersteuning (vanuit de software, functioneel en vanuit de eigen organisatie) in het werken met de standaard bij verwerking van declaratie en declaratie-antwoord. Dit geldt met name voor (zeer) kleine aanbieders, maar ook voor grotere aanbieders en voor gemeenten. Zij hebben bijvoorbeeld behoefte aan een beschrijving van de retourcodes in functionele, begrijpelijke taal. Ook is het mogelijk dat de afdeling die de declaratie doet, een andere afdeling is dan die de rest van het berichtenverkeer doet. Hierdoor is de informatie die nodig is voor het afhandelen van afkeur niet toegankelijk.
- Partijen houden zich niet aan de standaard, met onnodige afkeur tot gevolg.
- Afkeur moet vaak in overleg tussen gemeente en aanbieder worden opgelost (buiten het berichtenverkeer). Dit contact komt niet makkelijk en snel tot stand.
- De logistieke volgorde van verzenden, ontvangen en afhandelen van de diverse berichten verloopt soms niet optimaal. De informatie waarop de gemeente de declaratie beoordeelt, verschilt dan van de informatie op basis waarvan de aanbieder de declaratie heeft ingediend (bijvoorbeeld de actuele toewijzing).

De conclusie van de SRG is dat het uitbreiden van het declaratie-antwoord deze problemen niet op gaat lossen. De problemen moeten op een dieper niveau aangepakt worden.



## Probleemstelling - Enquêteresultaten

### 1. Ik ben het eens met de conclusie over de probleemstelling

Ja	33/33	100%
Nee	0/33	0%

### 2. Zo nee, waarom niet?

Anders dan bij de 301-berichten is er bij 323 en 325 berichten altijd sprake van 1 contactpersoon (verzameldeclaratie) dit zou de vraag over uitwisseling van contactgegevens wel in een ander licht zetten.

Ik hoop wel dat er snel een goede oplossing komt voor hoe communiceer je dan wel over de reden van de afkeur zonder al dat huidige "geneuzel"

Alle deelnemers zijn het eens met de conclusie over de probleemstelling. Alsnog hebben een aantal mensen een toelichting ingevuld, alsof ze Nee hebben ingevuld. Deze toelichtingen zijn niet plenair besproken, omdat niet duidelijk was dat deze waren ingevuld. Indien nodig zal later nog contact worden opgenomen met deze deelnemers.



## Scope - conclusie

### Buiten scope:

- Afkeur op zaken die niet in de standaard beschreven staan
- Partijen houden zich niet aan de standaard

### Binnen scope:

- Brainstormen over
  - Hoe kunnen gemeente en aanbieder beter ondersteund worden bij afhandeling van declaratie en declaratie-antwoord?
  - Hoe kan afkeur van declaraties voorkomen worden?
  - Hoe kan er sneller en makkelijker contact met elkaar worden opgenomen?

We hebben een goed gemêleerde groep om te brainstormen over hoe de ketenpartijen beter ondersteund kunnen worden in het afhandelen van declaraties en declaratie-antwoorden. Kleine aanbieders zoals ZZP-ers worden nog benaderd voor input. Bij ondersteuning kan gedacht worden aan verduidelijking van het gebruik van retourcodes in het declaratie-antwoord. Vervolgens kunnen we kijken waar het oppakken van deze ondersteuning zou moeten landen.

Ook kan er gebrainstormd worden over hoe afkeur van declaraties voorkomen kan worden.

En hoe er sneller en makkelijker contact met elkaar kan worden opgenomen indien er (onduidelijke) afkeur is.

N.B.: Tijdens het referentieproces van iWmo/iJw 3.1 is onderzoek gedaan naar de uitwisseling van contactgegevens. De conclusie was dat deze gegevens niet m.b.v. het iWmo/iJw berichtenverkeer moeten worden uitgewisseld. Het is zeker niet de bedoeling om deze discussie opnieuw te voeren.

De uitwerking van dit onderwerp leidt waarschijnlijk niet tot aanpassingen in de iStandaarden. Maar het is zonde om geen gebruik te maken van de kennis en ervaring van de SRG, dus willen we wel met deze groep bekijken welke oplossingen er eventueel zijn. De uitkomsten kunnen worden meegegeven aan de organisatie die dit verder gaat oppakken.





## Scope – Enquêteresultaten

### 1. Ik ben het eens met de conclusie over de scope

Ja	31/33	94%
Nee	2/33	6%

### 2. Zo nee, waarom niet?

Is in beeld welke andere afkeur er is en waarom dit niet past of is opgenomen in een standaard?

Eens met de scope, maar de oplossing ligt mijns inziens toch voor een groot deel buiten de scope; het houden aan de standaarden door alle partijen.

Het gaat hier over standaardiseren van proces, ben benieuwd hoe de conclusie tot standaarden kan leiden. Deel zit ook in werkwijze softwareleveranciers, zie ik niet benoemd

39

Bijna alle deelnemers zijn het eens met de conclusie over de scope.

Plenair worden de toelichtingen bij vraag 2 besproken.

Er wordt aangegeven dat niet alleen de gemeente en de aanbieder ondersteuning in het declaratieproces missen, maar ook de softwareleveranciers. Gekeken moet worden of zij ook beter ondersteund kunnen worden.

Ook wordt gevraagd of de zaken in beeld zijn waarop nu niet afgekeurd kan worden, waarbij het mogelijk wel wenselijk is om hierop af te keuren. Dit is buiten scope voor de releases 2023. Indien iemand afkeur mist, kan dit altijd worden doorgegeven via [info@istandaarden.nl](mailto:info@istandaarden.nl). Dit kan dan als nieuwe wens worden genoteerd voor een eventuele volgende release.

Tot slot wordt aangegeven dat afkeur op declaratie vaak samenhangt met informatie uit de toewijzing. Daarom moet de toewijzing ook betrokken worden bij de scope wat betreft het voorkomen van afkeur die samenhangt met de toewijzing. Bijvoorbeeld als de productperiode van de declaratie buiten de geldigheidsduur van de toewijzing valt.



## Kleine aanbieders

- (Zeer) kleine aanbieders die mee willen denken over ondersteuning declaratieproces
- Chat! Hoe kunnen we kleine aanbieders betrekken bij de SRG?



We hebben ook (zeer) kleine aanbieders zoals ZZP-ers nodig om uit te werken hoe ketenpartijen beter ondersteund kunnen worden in het declaratieproces. Daarom een oproep om namen van kleine aanbieders die mogelijk mee willen meedenken, te mailen naar [info@istandaarden.nl](mailto:info@istandaarden.nl).

Twee brancheverenigingen (BVKZ en Solo Partners) die veel kleine aanbieders als lid hebben, zijn al gevraagd kleine aanbieders aan te leveren die mee willen denken over hoe zij ondersteund willen worden bij het afhandelen van afkeur op declaratie. In de chat noemen deelnemers dat de ZilliZ-berichtenapp kleine aanbieders als gebruiker heeft. De vertegenwoordiger van ZilliZ reageert hierop door toe te zeggen kleine aanbieders aan te leveren.

Verder wordt in de chat getipt om in de avonduren input op te halen bij ZZP-ers, omdat deze overdag bezig zijn met zorg. En er wordt getipt om de brancheverenigingen Boer & Zorg, Landzijde en AKJP te benaderen.



## Enquête – oorzaken afkeur

- Wat is de belangrijkste oorzaak van afkeur?  
“Vijf keer Waarom”
- Hoeveel procent van de afkeur wordt veroorzaakt hierdoor (naar schatting)?
- Hoe vaak is er contact buiten het berichtenverkeer nodig om dit op te lossen?
- Hoe kan deze afkeur voorkomen worden?

Het voorkomen van een probleem begint met het kennen van de (kern)oorzaak. Door middel van de methode “Vijf keer Waarom” wordt de deelnemers gevraagd op zoek te gaan naar de belangrijkste (kern)oorzaak van afkeur op de declaratie.



## Afkeur – Resultaten (1)

### 1. Wat is de belangrijkste oorzaak van afkeur?

1	Ketenpartijen houden zich niet aan de standaard → buiten scope
2	Kennis benodigd voor opstellen juiste declaratie is voldoende / software ondersteunt niet voldoende
3	Aanbieder declareert overschrijding
4	Informatie in systeem gemeente verschilt van informatie in systeem aanbieder

42

26 deelnemers hebben deze vraag ingevuld. De antwoorden zijn grofweg terug te brengen tot 4 oorzaken, die hier in willekeurige volgorde staan benoemd. Deze oorzaken sluiten deels aan op de geformuleerde probleemstelling.

Toelichting bij 3:

Een deelnemer geeft in de enquête aan dat de aanbieder door hoge werkdruk onbewust meer declareert dan het toegestane volume. Een softwareleverancier geeft aan dat je er met een paar keer "Waarom" vragen mogelijk op uit komt dat de toewijzing qua volume niet aansluit op de zorgvraag van de cliënt. Ook wordt aangegeven dat de regels voor het maximaal te declareren volume per maand niet bekend zijn bij zorgboerderijen.

Toelichting bij 4:

Een paar keer wordt in de enquête aangegeven als belangrijkste oorzaak van afkeur dat de productperiode niet binnen de geldigheidsduur van de toewijzing past. Dit lijkt een gevolg te zijn van discrepanties in de informatie uit het systeem van de aanbieder en het systeem van de gemeente. Zo geeft een deelnemer aan dat als er een stopbericht is verzonden (met stopdatum halverwege de maand) waarna de gemeente de toewijzing niet wijzigt met een 301-bericht, de software de productperiode vult met de gehele kalendermaand. Dit is juist. De gemeente keurt vervolgens onterecht af; de einddatum van de prestatie valt namelijk binnen de toewijzing zoals deze bekend is bij de aanbieder. De afkeurreden "prestatie kan niet gekoppeld worden aan de toewijzing" wordt tweemaal aangegeven in de enquête. Ook dit lijkt een gevolg van een verschil in de informatie die de gemeente heeft en die de aanbieder heeft.

Daarnaast geeft een deelnemer aan dat toewijzingen te laat worden verlengd of gewijzigd, met een mismatch in informatie tussen gemeente en aanbieder tot gevolg. Ook geeft een deelnemer aan dat de volgtijdelijkheid van de berichten niet goed gaat. Tot slot wordt het voorbeeld gegeven dat een nieuw contracttarief in het systeem van de gemeente nog niet is doorgevoerd, en in het systeem van de aanbieder wel.

Voorafgaand aan / in de tweede SRG-bijeenkomst zal worden uitgevraagd of de

afkeurredenen "productperiode past niet binnen geldigheidsduur toewijzing (retourcode 9307 en 9308)" en "prestatie kan niet gekoppeld worden aan een toewijzing" (retourcode 9338) gevolgen zijn van een verschil in informatie in systeem gemeente en systeem aanbieder. En of er nog meer oorzaken zijn naast het niet wijzigen van de toewijzing met een 301-bericht (terwijl de toewijzing wel wordt aangepast in het systeem van de gemeente) en het invoeren van een nieuw contracttarief op diverse momenten.



## Afkeur – Resultaten (2)

### 2. Hoeveel procent van de afkeur wordt veroorzaakt hierdoor (naar schatting)?

50-80% van de afkeur	Partijen houden zich niet aan de standaard (buiten scope)	3 deelnemers
	Informatie in systeem gemeente verschilt van informatie in systeem aanbieder	2 deelnemers
	Kennis benodigd voor opstellen juiste declaratie is niet voldoende / software ondersteunt niet voldoende	1 deelnemers
	Aanbieder declareert overschrijding	1 deelnemer
80-100% van de afkeur	Informatie in systeem gemeente verschilt van informatie in systeem aanbieder	1 deelnemer

43

In de enquête hebben de deelnemers aangegeven of hun belangrijkste oorzaak 0-20%, 20-50%, 50-80% of 80-100% van de afkeur veroorzaakt.

Voor de antwoordmogelijkheden 50-80% en 80-100% is gekeken welke oorzaken van de vorige sheet hierbij horen en hoeveel deelnemers hebben aangegeven dat deze oorzaak dit geschatte percentage aan afkeur veroorzaakt. Dit geeft een beperkt beeld van de belangrijkste oorzaken in het veld. Wel is te concluderen dat het zinvol is om uit te werken hoe het voorkomen kan worden dat er verschillen in informatie ontstaan. Dit geldt ook voor het voorkomen van overschrijding.

Daarnaast blijkt het uitwerken van de manier waarop partijen beter ondersteund kunnen worden in het declaratieproces zinvol, zoals al eerder geconcludeerd. Dit wordt verder besproken in de SRG.



## Afkeur – Resultaten (3)

### 3. Hoe vaak is er contact buiten het berichtenverkeer nodig om deze afkeur op te lossen?

(Bijna) altijd	Informatie in systeem gemeente verschilt van informatie in systeem aanbieder ("prestatie kan niet gekoppeld worden aan een toewijzing")	2 deelnemers
Vaak	Partijen houden zich niet aan de standaard (buiten scope)	4 deelnemers
	Informatie in systeem gemeente verschilt van informatie in systeem aanbieder	3 deelnemers
	Aanbieder declareert overschrijding	2 deelnemers

44

In de enquête hebben de deelnemers aangegeven of voor het oplossen van de afkeur door hun belangrijkste oorzaak (bijna) nooit, soms, vaak of (bijna) contact buiten het berichtenverkeer nodig is.

Voor de antwoordmogelijkheden "(Bijna) altijd" en "Vaak" is gekeken welke oorzaken van twee sheets terug hierbij horen en hoeveel deelnemers dit hebben aangegeven. Dit geeft een beperkt beeld van de belangrijkste oorzaken in het veld. Wel is wederom te concluderen dat het zinvol is om uit te werken hoe het voorkomen kan worden dat er verschillen in informatie ontstaan. Dit geldt ook voor het voorkomen van overschrijding. Dit wordt verder besproken in de SRG.

De deelnemers hebben in de enquête vervolgens aangegeven hoe zij denken dat hun belangrijkste oorzaak van afkeur voorkomen kan worden. Deze maatregelen worden in de volgende bijeenkomst van de SRG Declareren besproken. De definitieve uitkomsten zullen in de 3<sup>e</sup> plenaire bijeenkomst met alle deelnemers worden gedeeld.



## Hoe gaan we verder?

- Kleine aanbieders (o.a. ZZP-ers) benaderen: ondersteuning declaratieproces
- In 2<sup>e</sup> SRG-bijeenkomst uitwerken hoe afkeur te voorkomen
- Voorbereiden brainstorm "hoe contact leggen over afkeur" 2<sup>e</sup> SRG-bijeenkomst





Zorginstituut Nederland



## Start en Stop zorg iWmo/iJw 2023

- Inleiding Thema
- Voorstel Scope
- Overzicht Knelpunten
- Voorstel Probleemstellingen
- Inhoudelijke verkenning
- Hoe nu verder?

| Van goede zorg verzekerd |



## Thema: Verbeteren proces rondom start en stopzorgberichten

*Tijdens het referentieproces voor de 3.1-releases is de wens ontstaan om het proces rondom start- en stopzorg berichten opnieuw te evalueren en eventueel aan te passen.*

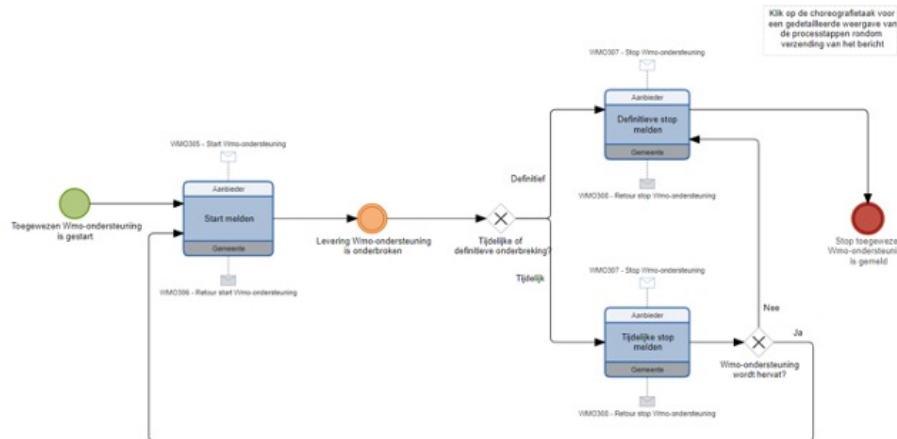
*Is het bijvoorbeeld noodzakelijk en van toegevoegde waarde dat start- en stopzorg berichten als set gezien worden? In welke gevallen kan een toewijzing worden aangepast (i.p.v. vervangen), zodat er geen stop- en startberichten verstuurd hoeven te worden?*

*N.B.: Het gaat hier dus niet alleen om de start- en stop zorgberichten, maar ook om de toewijzingen.*

Omschrijving van het thema zoals op het prioriteringsoverzicht gedefinieerd.



## Huidige proces start- en stopzorg



48

In het informatiemodel zitten de procesplaten horend bij de huidige processen zowel voor iWmo als iJw.

Op de dia wordt als voorbeeld de choreografieplaat getoond voor het proces start- en stopzorg binnen iWmo. Er is ook zo'n zelfde choreografieplaat voor het proces start- en stopzorg binnen iJw.

Deze platen laten zien wat in het huidige proces de (globale) triggers zijn voor het versturen van een 305- en 307-bericht.

Dit gebruiken we als vertrekpunt om te kijken op welke wijze het proces kan worden verbeterd / aangepast.



## Voorstel Scope

### Uitgangspunten:

- Start en stopberichten blijven
  - Niet voorwaardelijk voor declareren
  - Wel trigger voor eigen bijdrage

### Scope:

- Hoe kunnen we het proces en de berichten optimaliseren om de administratieve lasten te verminderen

....kunnen we hiermee aan de slag?



Tijdens de subgroep hebben we een voorstel voor de scope gedefinieerd. Hierbij hebben we een tweetal uitgangspunten vastgesteld voor de start- en stopberichten.

- De eerste is dat de start- en stopberichten niet voorwaardelijk zijn voor declareren.
- De tweede is dat de start- en stopberichten (iWmo) een trigger blijven voor de eigen bijdrage binnen de Wmo.

Deze twee uitgangspunten blijven ongewijzigd, en worden gehanteerd bij de verdere analyse van de probleemstellingen en het vaststellen van mogelijke oplossingsrichtingen.



## Scope - Resultaten

### 1. Ben je akkoord met de voorgestelde scope?

Ja, is werkbaar	30/31	97%
Nee, is niet werkbaar	1/31	3%

### 2. Indien geantwoord dat de scope niet werkbaar is, licht je antwoord dan toe:

Met aandacht voor aansluiting bij taakgerichte ontwikkeling

Op één na hebben alle deelnemers van de RG geantwoord het eens te zijn met de voorgestelde scope.

Als aanvulling heeft één deelnemer aangegeven dat er aandacht moet zijn voor de aansluiting bij taakgerichte ontwikkeling. Deze opmerking is niet plenair besproken tijdens de RG.



## Knelpunten

Nr.	Omschrijving Knelpunt	Opmerking
1	Regieberichten voorwaardelijk maken aan declareren	Buiten scope
2	Regieberichten worden onterecht gebruikt om de rechtmatigheid van declaraties te beoordelen	Buiten scope
3	Versturen 307 op einddatum toewijzing is onnodig	
4	Welke informatiebehoefte wordt vervuld (of is wenselijk), zodat regieberichten verstuurd worden vanuit het nut ervan en niet omdat ze verplicht zijn	
5	onduidelijk: 'wanneer wel 305 / 307 en wanneer niet, bijv. het sturen van een stopzorg ivm einddatum toewijzing terwijl verlenging is aangevraagd	
6	verlengingen worden (ook onnodig) afgegeven als een nieuwe toewijzing ipv het oprekken van de bestaande toewijzing, gevolg extra regieberichten	
7	regieberichten worden niet of niet tijdig verstuurd, gevolg vertraging op berichten naar CAK, onterecht beeld dat zorg niet geleverd wordt, toewijzingen die openblijven nadat zorg gestopt is	Buiten scope (gebruik standaard))
8	het is altijd mogelijk om een regiebericht in te trekken ook indien een andere processen al ingang gezet zijn (bijv. intrekken toewijzing/ stopmelding CAK ed	
9	er worden vreemde eisen gesteld aan 305 bericht, zoals starten op 1ste dag van de week	Buiten Scope (gebruik standaard)
10	is het altijd nodig om alle producten afzonderlijk van start te voorzien, bijvoorbeeld bij crisis of vervoer	
11	Als gemeente te laat verlengt dan moet 307 weer worden ingetrokken	
12	Relatie tussen 305 en 307 onduidelijk , waarom geen 307 mogen sturen als geen 305 is gestuurd?	
13	Verlengen komen regelmatig pas binnen nadat aanbieder al een stopbericht gestuurd heeft ivm bereiken einddatum van de toewijzing (gemeente is te laat met herindiceren)	
14	Na afkeur op de 305, ontvangt gemeente regelmatig geen nieuwe 305. Afkeur wordt door aanbieder niet gelezen of niet begrepen	

....zijn er nog andere knelpunten?

51

N.B.: Dit is een volledig overzicht van knelpunten die benoemd zijn door prioriteerders van dit thema, aangevuld met knelpunten die tijdens de bijeenkomst van de subgroep benoemd zijn. Hierbij is in eerste instantie niet gekeken of deze binnen of buiten de scope vallen. De scope is tijdens de eerste bijeenkomst van de subgroep verder vastgesteld en op basis daarvan is de laatste kolom (Opmerking) toegevoegd.

Via de chat is aan de deelnemers gevraagd om aan te geven welke knelpunten ontbreken in de overzicht. Er zijn geen aanvullingen gedaan door de deelnemers.



## Voorstel probleemstellingen

1. Afspraken met betrekking tot het verlengen van bestaande zorg zijn niet duidelijk genoeg beschreven.
  - Knelpunten 6, 11, 13
2. De momenten waarop een start- of stopbericht moet worden verstuurd (of ingetrokken) is niet duidelijk genoeg beschreven. Daarnaast is het de vraag of de momenten die nu beschreven staan wel de wenselijke situatie beschrijft.
  - Knelpunten 3, 5, 8, 10, 12
3. Het nut, doel en gebruik van start- en stopberichten moet duidelijker uitgelegd worden/beter ondersteund worden
  - Knelpunten 4, 14

Zijn dit de onderwerpen om nader te onderzoeken...?



Gebaseerd op alle knelpunten die opgehaald zijn, is een voorstel voor 3 probleemstellingen gedaan. Bij iedere probleemstelling staat aangegeven welke knelpunten hieronder vallen.

Het doel hierbij is dat deze 3 probleemstellingen de te onderzoeken knelpunten voldoende omvatten. Aan de deelnemers is deze vraag voorgelegd.



## Probleemstellingen - Resultaten

### 1. Ben je het eens dat de probleemstellingen de te onderzoeken zaken voldoende omvatten?

Ja	31/31	100%
Nee	0/31	0%

### 2. Indien nee geantwoord geef aan wat nog mist,

hoewel sommige zaken buiten de scope vallen, zijn ze wel van belang.  
Als reden wordt gegeven, gebruik standaard. Het probleem is dat de standaard niet gebruikt wordt. Dit is iets wat op een hoger niveau besproken moet worden.

Alle deelnemers hebben aangegeven dat de probleemstellingen de te onderzoeken zaken voldoende omvatten.

Eén deelnemer heeft nog een toelichting gegeven. Deze toelichting is niet plenair besproken.





## Inhoudelijke verkenning

Webex enquête -> 15 - 20 min

- Vraag 1 t/m 9 -> probleemstelling 1
- Vraag 10 t/m 22 -> probleemstelling 2
- Vraag 23 t/m 25 -> probleemstelling 3

Om een eerste slag te maken in het ophalen van informatie over de probleemstelling, is een inhoudelijke enquête uitgezet onder de deelnemers tijdens de bijeenkomst. De enquête bestaat uit 3 onderdelen: 1 voor elke probleemstelling. Per onderdeel / probleemstelling zijn een aantal vragen gesteld. De resultaten hiervan worden geanalyseerd en besproken in de volgende bijeenkomst van de subreferentiegroep.



## Hoe nu verder?

Subreferentiegroepbijeenkomst:

- SRG opdelen per probleemstelling
  - Welke probleemstelling heeft je voorkeur?
- Verdere uitwerking probleemstellingen
  - Oplossingsrichtingen bespreken
    - Scenario's
    - Voor- en nadelen
    - Impact
- Advies uitbrengen aan RG voorkeur scenario

55

Voorstel is om de SRG op te delen in verschillende subreferentiegroepen, die ieder gaan werken aan één van de probleemstellingen.

De planning voor deze sessies staat verderop in deze presentatie.

Tijdens de volgende SRG gaan we de probleemstellingen verder uitwerken in oplossingsrichtingen.

Er worden verschillende scenario's uitgewerkt. Indien deze uitwerking al voldoende vorm heeft gekregen, zal door de deelnemers van de SRG ook een voorkeur voor een scenario worden uitgesproken.

Deze voorkeur wordt dan als advies voorgelegd in de volgende plenaire bijeenkomst van de RG.



Zorginstituut Nederland

Hoe verder?

| Van goede zorg verzekerd |



## Samenvatting

- Thema's / Subgroepen
  - Taakgericht+ vervalt
  - Start en Stop zorg splitsen
    1. Afspraken met betrekking tot het verlengen van bestaande zorg zijn niet duidelijk genoeg beschreven
    2. De momenten waarop een start- of stopbericht moet worden verstuurd (of ingetrokken) is niet duidelijk genoeg beschreven. Daarnaast is het de vraag of de momenten die nu beschreven staan wel de wenselijke situatie beschrijft
    3. Het nut, doel en gebruik van start- en stopberichten moet duidelijker uitgelegd worden/beter ondersteund worden
- Geen ontwikkelingen sociaal domein die van invloed zijn
- We zijn nog met de juiste thema's bezig

57

Nog even een korte samenvatting van de belangrijkste zaken die we hebben besproken en besloten.

Het thema 'Omzetten Taakgerichte uitvoeringsvariant naar een T+ variant' werken we niet verder uit voor release 2023. Eerst moet het project van het Ketenbureau i-Sociaal domein worden afgerond. Met die resultaten kunnen we dan verdere stappen zetten voor de iStandaarden.

Het thema 'Verbeteren proces rondom Start en Stop zorgberichten' bevat drie verschillende probleemstellingen. Dit thema splitsen we in drie subgroepen om iedere probleemstelling goed te kunnen uitwerken.

Momenteel zijn er (sinds de eerste plenaire bijeenkomst) geen nieuwe ontwikkelingen in het sociaal domein waar we rekening mee moeten houden.

We zijn (behalve de wijzigingen die hierboven beschreven staan) nog steeds bezig met de juiste thema's en knelpunten.



## Vooruitblik 3<sup>e</sup> plenaire bijeenkomst

- Stand van zaken per thema
- Beoordelen:
  - Wat nemen we op in releases 2023?
  - Nog meer tijd nodig voor uitwerking?
  - Conceptplanning releases 2023 aanpassen?
  - Ontwikkelingen in sociaal domein om rekening mee te houden?
  - Doen we nog de juiste dingen?
- Verwachting advies 4<sup>e</sup> PRGB

58

Alvast een vooruitblik naar de derde plenaire bijeenkomst, zodat iedereen zich daar alvast op kan voorbereiden.

Uiteraard gaan we dan ook weer de stand van zaken van de uit te werken thema's bespreken en die gezamenlijk afstemmen.

Vervolgens gaan we beoordelen welke zaken eventueel in release 2023 kunnen landen en of de conceptplanning kan worden aangehouden. Mogelijk hebben we voor bepaalde thema's meer tijd nodig voor een goede uitwerking. Hierbij kijken we ook weer naar recente ontwikkelingen in het sociaal domein en beoordelen we of we nog steeds bezig zijn met de juiste thema's en knelpunten. Waar nodig gaan we bijsturen!

Met andere woorden: We spreken alvast een verwachting uit voor de uitkomst van de vierde (laatste) plenaire bijeenkomst.



Dag	Datum	Tijd	Bijeenkomst
Donderdag	10-02-2022	13.00 – 16.00	SRGB VOW
Maandag	14-02-2022	13.00 – 16.00	SRGB Start en Stop zorg (2)
Dinsdag	15-02-2022	13.00 – 14.30	SRGB Start en Stop zorg (1)
Dinsdag	15-02-2022	14.30 – 16.00	SRGB Start en Stop zorg (3)
Woensdag	16-02-2022	09.00 – 12.00	SRGB Declaratie
Donderdag	10-03-2022	10.00 – 16.00	PRGB 3
Maandag	21-03-2022	13.00 – 16.00	SRGB Start en Stop zorg (2)
Dinsdag	22-03-2022	13.00 – 14.30	SRGB Start en Stop zorg (1)
Dinsdag	22-03-2022	14.30 – 16.00	SRGB Start en Stop zorg (3)
Donderdag	24-03-2022	09.00 – 12.00	SRGB Declaratie
Donderdag	24-03-2022	13.00 – 16.00	SRGB VOW
Donderdag	07-04-2022	10.00 – 16.00	PRGB 4

59

Hierbij de datums en tijden voor de komende bijeenkomsten.

Blauw betekent dat dit gewijzigd is ten opzichte van de vorige keer. Dit komt door het splitsen van het thema met betrekking tot Start en Stop zorg en het laten vallen van het thema T+.

Rood is nog onder voorbehoud. Na de subgroepbijeenkomsten op 14 en 15 februari bepalen we hoeveel tijd we de derde subgroepbijeenkomsten verwachten nodig te hebben voor ieder onderdeel. Afhankelijk daarvan delen we de onderwerpen definitief in.

Let goed op de begintijden. In de allereerste mail (waarin werd gevraagd om je aan te melden voor de referentiegroep) stonden andere begintijden. In de plenaire bijeenkomsten en de uitnodigingen heeft wel altijd de juiste tijd gestaan.



Tijdens de afsluiting stellen een aantal deelnemers nog wat vragen. Het gaat hierbij om onderwerpen die we niet oppakken in het referentieproces iWmo/iJw releases 2023. De vragen staan hieronder met de antwoorden die het Zorginstituut daarop gegeven heeft.

### **Resultaatgericht indiceren (Wetswijziging)**

**VRAAG:** Er wordt een wetswijziging verwacht ten aanzien van resultaatgericht indiceren. Is de verwachting dat dit impact gaat hebben op de iStandaarden?

**ANTWOORD:** We verwachten inderdaad dat dit van invloed is op de iStandaarden en we houden hierover nauw contact met het Ministerie van VWS. Vooralsnog is er echter nog niet bekend wanneer deze wetswijziging in werking treedt. Tevens is nog onvoldoende duidelijk wat de inhoud wordt.

### **Tijdelijke oplossing declareren 2-wekelijkse zorglevering**

**VRAAG:** Op verzoek van de Stuurgroep i-Sociaal domein is in iWmo 3.1 een aanpassing gedaan om bij Huishoudelijke Hulp de 2-wekelijkse zorglevering te kunnen declareren, zonder dat deze wordt afgekeurd op het overschrijden van het maximum te declareren volume in die prestatieperiode. Dit is een tijdelijke oplossing die op een later moment goed moet worden uitgewerkt. Dit is tijdens de bijeenkomsten van de referentiegroep iWmo/iJw releases 2023 nog helemaal niet ter sprake gekomen. Wanneer gaan we dit bespreken?

**ANTWOORD:** Om een goede toekomstbestendige oplossing uit te werken, zal er een breed onderzoek moeten komen naar 'Flexibel declareren/flexibele zorglevering'. Dat onderzoek heeft niet alleen betrekking op de iStandaarden, maar ook op de inkoop en de contractafspraken tussen gemeenten en aanbieders. Dat betekent dat hiervoor eerst input nodig is op een ander niveau. Het verzoek om dit breed te onderzoeken is door Zorginstituut Nederland zowel bij het Ministerie van VWS als ook bij het Ketenbureau i-Sociaal domein neergelegd. We zullen dit nogmaals bij deze organisaties onder de aandacht brengen. We hebben op dit moment onvoldoende input om een andere

oplossing uit te werken in releases 2023. Dat betekent dat de nu gekozen (tijdelijke) oplossing ook in releases 2023 blijft bestaan.

### **Terugwerkende kracht bij trajectfinanciering**

VRAAG: Indien met trajectfinanciering wordt gewerkt, maar achteraf blijkt dat er een ander traject (= product) moet worden geleverd, levert dit veel administratieve last op. Waarom wordt dit niet opgepakt en verbeterd?

ANTWOORD: Dit levert inderdaad veel administratieve last op, maar is niet iets dat in de iStandaarden kan worden opgelost. Hiervoor moet worden gekeken naar inkoop- en contractafspraken en naar het gewenste proces rondom deze soort van zorglevering. Dit is iets dat op een ander niveau en door een andere organisatie (waarschijnlijk het Ketenbureau i-Sociaal domein) moet worden uitgezocht.

Bij het uitfaseren van de 303- en 304-berichten hebben we nog wel onderzocht hoe groot het probleem daar is en of we daarvoor landelijk tot een gestandaardiseerde aanpak konden komen. Hiervoor hebben we destijds een werkgroep opgericht. Het is echter niet gelukt om een landelijke aanpak uit te werken die voor alle betrokken partijen de beste oplossing was. Er is daarom afgesproken dat iedere gemeente en aanbieder die hiermee te maken hebben zelf onderling afspraken maken die voor beide partijen de minste administratieve last oplevert.

### **Definitie Start en Stop zorg binnen de Jeugdzorg**

VRAAG: We zijn aan de slag met het verbeteren van de processen rondom Start en Stop zorgberichten. Dit kan echter niet geheel los worden gezien van de definitie voor Start en Stop zorg. Voor iWmo is in release 3.1 een aanscherping gekomen, omdat de Start en Stop zorg daar gebruikt kan worden voor het doorgeven van de Start en Stop Eigen Bijdrage. Voor Jeugdzorg zijn echter nog geen landelijke afspraken/definities rondom Start en Stop zorg vastgelegd.

ANTWOORD: De definitie Start en Stop zorg binnen de Jeugdzorg was een apart te prioriteren thema. Deze heeft niet veel stemmen gekregen. Bij het thema stond echter (evenals bij een aantal andere thema's) al aangegeven dat dit in eerste instantie bij het Ketenbureau i-Sociaal domein ligt. Vorig jaar heeft het Ketenbureau wel de Start en Stop zorg binnen de iWmo onderzocht, maar nog niet binnen de Jeugdzorg. Het vaststellen van een landelijke definitie heeft al vaker bij diverse organisaties op de agenda gestaan. Het lijkt er echter op dat er veel verschillende doelen en verschillend gebruik is voor de Start en Stop zorg binnen de Jeugdwet. In combinatie met een productcodelijst die door iedere gemeente kan worden aangepast en de diversiteit in inkoop- en contractafspraken is er geen eenduidige definitie vast te stellen. Hier zal in een breed verband naar moeten worden gekeken. Pas als er een eenduidig doel, definitie en bedoeld gebruik voor de Start en Stop zorg binnen de Jeugdwet is vastgesteld, kan dit worden doorgevoerd in de iJw-standaard.

We hebben dit thema daarom (al tijdens de eerste plenaire bijeenkomst) buiten scope geplaatst.





## Evaluatie 2<sup>e</sup> plenaire bijeenkomst (1)

bedankt voor alles en hopelijk snel niet meer digitaal ;)

Was weer een prima bijeenkomst. Bedankt!

Duidelijke en fijne bijeenkomst weer!

Goed opgezet inclusief de enquêtes en pauzes. Dank!

nuttige duidelijke bijeenkomst

Dank voor het constructief vergaderen! Mooi kort gehouden is en met de enquêtes tussen door is het erg verhelderend wat de rest van de deelnemers vinden.

was een prima bijeenkomst

Bedankt het was een goed overleg. Tot de volgende keer

Was goede bijeenkomst, fijne afwisseling tussen luisteren en participeren. Was eer hard en goed gewerkt door iedereen in de subreferentiegroepen!

De deelnemers hebben in de chat een korte terugkoppeling gegeven ten aanzien van deze tweede plenaire bijeenkomst.



## Evaluatie 2<sup>e</sup> plenaire bijeenkomst (2)

Heldere bijeenkomst. Met goede terugkoppeling van de subgroepen. Zou fijn zijn als we weer een keer fysiek samen kunnen komen.

prima bijeenkomst. Bedankt

Dank jullie wel. Duidelijk en helder!!

Bedankt voor weer een goede bijeenkomst!

Goede bijeenkomst. Dank!

Bedankt, duidelijke bijeenkomst en uitkomsten. Tot de volgende keer iedereen!

Dank je wel!

Fijne bijeenkomst. Bedankt voor alle voorbereidingen en tot de volgende keer!

De deelnemers hebben in de chat een korte terugkoppeling gegeven ten aanzien van deze tweede plenaire bijeenkomst.