



Zorginstituut Nederland

Plenaire bijeenkomst Referentiegroep iWmo/iJw 2023

10 maart 2022

| Van goede zorg verzekerd |



Agenda

- Welkom
- Terugkoppeling subgroepen
 - Declareren
 - Start/Stop zorg
 - VOW
- Inhoud en planning releases 2023
- Hoe verder?
- Afsluiting





Zorginstituut Nederland



Declareren

- Ondersteuning declaratieproces
- Afkeur voorkomen
- Contact opnemen bij afkeur
- Retourcode 0611
- SRGB3

| Van goede zorg verzekerd |



Ondersteuning declaratieproces: Informatiemodel

- Toevoegen casuïstiek declareren

IWmo casuïstiek 3.1

Casus 02:
Toewijzing en declaratie in euro's

Casus 08:
Generiek toewijzen, specifiek declareren in euro's

Casus 11:
Van budgettoewijzing naar declaratie en extra declaratie

Voorafgaand aan SRG2 hebben we enkele kleine aanbieders gevraagd hoe zij ondersteund willen worden bij het declaratieproces. Dit is besproken in de SRG en samen met de SRG aangevuld.

Hierbij is onderscheid gemaakt tussen ondersteuning vanuit het informatiemodel, functioneel, organisatorisch, en vanuit de software.

In de tabellen staan de casussen die nu opgenomen zijn in de Casuïstiek in het informatiemodel.



Ondersteuning declaratieproces: Informatiemodel

IJw casuïstiek 3.1

Casus 02:
Specifieke toewijzing en regieberichten outputgericht met specifieke declaratie

Casus 06:
Trajectfinanciering

Casus 09:
Aspecifieke toewijzing met declaratie van twee geleverde producten

Casus 13:
Opvolgende toewijzing in een declaratieperiode

Casus 16:
Generieke toewijzing met budget tot declaratie



Ondersteuning declaratieproces: Informatiemodel

Chat:

Welke casus(sen) over declareren mis je?

"Casus declareren iWmo en/of iJw: ik mis"



Deze vraag zat niet in de voorbereiding. Dus mocht je meer tijd hebben om hierover na te denken, geen probleem. Mail dan uiterlijk volgende week vrijdag naar info@istandaarden.nl. Dan bespreken we het in de SRG.

Tijdens de PRGB zijn de volgende casus ter aanvulling aangedragen:

- Casus declareren kalenderweken t.o.v. maand
- Casus (iWmo) declareren lager dan maximale tarief bij een toewijzing in euro's
- Casus doorlopen specifieke toewijzing
- Casus declaratie bij een afgesloten toewijzing outputgericht (stuks) met een nieuwe toewijzing in dezelfde maand
- Casus omgang declareren met gebroken maanden
- Casus traject declareren bij een budget in euro's

Wij gaan de suggesties bekijken en komen er in een later stadium op terug met daarbij een voorstel voor nieuwe casuïstiek.

Discussie m.b.t. de outputgerichte werkwijze bij toewijzing in euro's en minder mogen declareren

Er zijn in het veld veel vragen over outputgerichte toewijzingen in euro's en dan minder mogen declareren. Het ketenbureau geeft aan e.e.a. op te pakken in het contractstandaarden project m.b.t. de outputgerichte werkwijze.

Er wordt ook opgemerkt dat:

- Een uniforme werkwijze/afpraak nodig is wat betreft het al dan niet declareren van de eerste ofwel de laatste maand van de toewijzing. Nu wordt dit namelijk in veel softwarepakketten niet goed ondersteund.



Ondersteuning declaratieproces: Informatiemodel

- Omschrijving retourcodes / technische regels aanpassen
 - Verduidelijking moet vooral uit software komen
 - TR307, TR308 en bijbehorende codes:
toevoegen "ProductPeriode"
 - Code 8214: herschrijven naar negatieve variant van de TR

De deelnemers van de SRG gaven aan dat de omschrijving bij de retourcodes verduidelijkt kunnen worden, door het veld waarover het gaat toe te voegen. Retourcodes staan echter niet op zichzelf, maar moeten in samenhang met de bijbehorende (technische) regels en de documentatie bij die regel worden gezien. De software kan in bepaalde gevallen duidelijk maken wat het probleem is en welke acties moeten worden genomen om dit op te lossen.

Er zijn een paar technische regels en retourcodes die iets verduidelijkt kunnen worden door het element erin op te nemen. Deze staan hieronder:

- TR307, TR308 en de bijbehorende retourcodes kunnen duidelijker door aan te geven dat het om de BeginDatum danwel EindDatum van de ProductPeriode van de prestatie gaat
 - *TR307: Begindatum in de Prestatie moet groter dan of gelijk zijn aan Ingangdatum in het ToegewezenProduct.*
- Code 8214 is oud en daarom niet geschreven als de negatieve variant van TR318, dit kan anders omschreven worden.
 - *8214: DeclaratiePeriode komt niet overeen met de afgesproken declaratie periode. Stamt uit de tijd dat declaratieperiode zowel maand als 4-weken kon zijn.*
 - *TR318: Indien iedere DeclaratiePeriode zorg is geleverd, moet de DeclaratiePeriode de kalendermaand volgend op de voorgaande DeclaratiePeriode zijn*



Ondersteuning declaratieproces: Informatiemodel

Webex-enquête:

- 1) Ik ben het ermee eens dat TR307, TR308 en codes 9307, 9308, 8214 tekstueel aangepast worden
- 2) Zo niet, omdat....
- 3) Ik ben het ermee eens dat verdere verduidelijking van de retourcodes uit de software moet komen
- 4) Zo niet, omdat....



Aan de deelnemers is gevraagd om via een enquête aan te geven of ze het eens zijn met de voorgestelde aanpassingen.



Ondersteuning declaratieproces: Informatiemodel (1) - Resultaten

1. Ik ben het ermee eens dat TR307, TR308 en codes 9307, 9308, 8214 tekstueel aangepast worden

Ja,	33/33	100%
Nee,	0/33	0%

2. Zo, niet omdat..

N.v.t.

Alle deelnemers van de PRGB zijn het eens met de voorgestelde aanpassingen/verbeteringen voor een aantal technische regels en retourcodes.



Ondersteuning declaratieproces: Informatiemodel (2) - Resultaten

1. Ik ben het ermee eens dat verdere verduidelijking van de retourcodes uit de software moet komen

Ja,	24/33	64%
Nee,	4/33	12%

2. Zo, niet omdat..

Verantwoordelijkheid ligt meer in de samenwerking tussen softwareleverancier en zorgaanbieder.

De omschrijving van de retourcode moet wel duidelijk genoeg zijn anders schiet deze zijn doel voorbij.

Als een software leverancier verantwoordelijk is om zelf een verduidelijking te bedenken/maken dan ontstaan er verschillen in het land. Als het vanuit iStandaarden komt dan kunnen de verschillende software-pakketten dit 1 op 1 overnemen.

Retourcodes zouden ook op een prominentere plaats in het informatiemodel te zien moeten zijn. Of een ontsluiting van de codes op een eigen deel van de website of in een eenvoudige excellijst.

Acht deelnemers (24%) konden deze vraag niet beantwoorden. Van de overige deelnemers is het merendeel het ermee eens dat verdere verduidelijking van afkeur uit de software zelf moet komen en niet in de iStandaarden thuis horen. De deelnemers die het er niet mee eens zijn, hebben aangegeven wat hun overweging daarbij is. We zullen deze overwegingen bespreken in de 3^e SRGB Declareren.



Ondersteuning declaratieproces: Functioneel

- Casusbeschrijvingen meer onder de aandacht brengen met tip: vertaal deze naar je interne werkproces → *iStandaarden*
- Generiek stappenplan voor oplossen afkeur → *Ketenbureau*

Op functioneel gebied kan het declaratieproces beter worden ondersteund door de casusbeschrijvingen meer onder de aandacht te brengen. Hierbij kan dan ook als tip worden meegegeven om deze beschrijvingen om te zetten naar de eigen werkprocessen, zodat het nog beter aansluit op de eigen organisatie.

Daarnaast adviseren de deelnemers om een generiek stappenplan voor het oplossen van afkeur op te laten stellen door het Ketenbureau i-Sociaal domein.



Ondersteuning declaratieproces: Organisatorisch

- Administratieve processen rondom zorglevering integreren: geen scheiding declaratie en overig berichtenverkeer → *Ketenbureau*

Organisatorische verbeteringen:

Het Ketenbureau kan bij de gemeenten en aanbieders onder de aandacht brengen dat het integreren van de afdelingen/teams die gaan over de declaratie en de rest van het berichtenverkeer communicatie beter maakt.



Ondersteuning declaratieproces: Software

Software

- Gebruikershandleiding berichtenapp aanscherpen met instructie voor tonen omschrijving bij retourcode → *SWL*
- Reden afkeur (specifiek voor software) tonen in programma → *SWL*
- Aandacht voor onderhoud door functioneel beheerders en goed testen → *SWL*
- Wees als aanbieder kritisch op de software die je gebruikt, kies een pakket met de gewenste ondersteuning → *Aanbieder*

Vanuit de software kan de ondersteuning volgens de deelnemers op bovenstaande gebieden worden verbeterd.



Ondersteuning declaratieproces: iStandaarden

Chat:

Jouw gouden tip voor betere ondersteuning in het declaratieproces

"Tip ondersteuning declareren: ..."



Tijdens de bijeenkomst zijn er twee gouden tips aangedragen:

- Controle aan het begin van het proces is beter dan controle aan het eind. Een concreet voorbeeld hiervan is: veel software kan de uitnutting van een budget niet/onvoldoende volgen. Door dit beter in te richten zijn problemen aan het einde van de rit te voorkomen.
- Een vrij invoerveld mee kunnen geven via het berichtenverkeer met een reden voor de afkeur, wel zo dat de vraag binnen het berichtenverkeer (vraag/antwoord) blijft.

Deze gouden tips zullen de komende tijd worden onderzocht en besproken tijdens de 3^e SRGB Declareren.



Afkeur voorkomen

Oorzaak	Voorkomen door
Partijen houden zich niet aan de standaard → <i>buiten scope</i>	Volgen van de standaard
Gemeente stuurt geen 301 na beëindigen toewijzing → informatie in systeem gemeente verschilt van informatie in systeem aanbieder	Gemeente stuurt een 301 na beëindiging van een toewijzing, met hierin de aangepaste einddatum (conform standaard)
Volgorde van verwerking berichten is niet optimaal → informatie in systeem gemeente verschilt van informatie in systeem aanbieder	<ul style="list-style-type: none">• Gemeente overlegt met aanbieder voordat toewijzing wordt ingetrokken (conform OP033x1)• Berichten worden tijdig en in de juiste volgorde verwerkt
Aanbieder declareert overschrijding	Juiste implementatie van rekenmethodes voor maximaal volume

15

Declareren

Deelnemers hebben diverse oorzaken van afkeur aangegeven. Tevens zijn daar oplossingen bij aangegeven.

De belangrijkste oorzaak van afkeur is dat partijen zich niet aan de standaard houden. Zo wordt er vaak afgekeurd op zaken die niet in de standaard staan beschreven, zoals de afwezigheid van een startbericht (305). Daarbij zijn er softwarepakketten waarin er meer controles worden uitgevoerd op de declaratie dan in de standaard staan beschreven. Hier kunnen we in de iStandaarden zelf niets aan doen. Handhaving op het juiste gebruik van de iStandaarden heeft de aandacht van zowel VWS, VNG, Stuurgroep i-Sociaal domein, Ketenbureau als ook Zorginstituut Nederland. We doen er alles aan om dit op de juiste bestuurstaafel te laten landen, zodat hier actie op wordt ondernomen.

Indien je een organisatie treft die zich niet aan de iStandaarden houdt, geef dit dan door aan ons via info@istandaarden.nl. We gaan dan het gesprek aan en proberen op die manier aan te geven wat het belang is van het volgen van de iStandaarden.

Ook komt het vaak voor dat gemeenten een toewijzing beëindigen in hun systeem met een einddatum halverwege een maand, maar vervolgens geen 301-bericht sturen aan de aanbieder waarin de wijziging wordt doorgegeven. De software van de aanbieder vult de productperiode dan met de gehele kalendermaand, maar de einddatum van de productperiode valt dan buiten de toewijzing in het systeem van de gemeente, met afkeur tot gevolg. Dit kan voorkomen worden als de gemeente, conform de standaard, een 301-bericht stuurt naar de aanbieder als de toewijzing is beëindigd in het systeem.

Ook kan, vooral aan het einde van de maand, een toewijzingsbericht waarin een toewijzing wordt ingetrokken (ingekort) en een declaratiebericht elkaar net kruisen. Dit kan tot gevolg hebben dat de productperiode in de declaratie niet meer binnen de geldigheid van de toewijzing past, of dat de prestatie niet meer te koppelen is aan de toewijzing. OP033x1 stelt dat het intrekken van een toewijzing enkel is toegestaan in overleg met de aanbieder, zodat rechtmatig geleverde zorg niet onrechtmatig wordt.

Mogelijk dat afkeur door een onjuiste volgorde van verwerking van berichten deels voorkomen kan worden door aandacht te vragen voor het overleggen met de aanbieder voordat een toewijzing wordt ingetrokken. Ook kan aandacht gevraagd worden voor het tijdig en in de juiste volgorde verwerken van berichten. Bijvoorbeeld; als de aanbieder eerst alle 301-berichten verwerkt (en een 302 verzendt) voordat de 323-berichten worden verzonden, worden eventuele wijzigingen in toewijzingen verwerkt en is de kans het grootst dat de declaratie de meest actuele informatie (en juiste) bevat.

Afkeur omdat de aanbieder een groter volume declareert dan is toegewezen (overschrijding), kan voorkomen worden als de rekenmethodes voor het maximaal in te dienen volume goed worden geïmplementeerd.

Extra input tijdens PRGB3

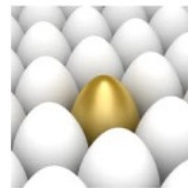
Sommige gemeenten controleren bij de declaratie niet alleen (onterecht) op de aanwezigheid van een Start zorgbericht, maar controleren ook tegen de ingangsdatum van de zorg, zoals deze in het Start zorgbericht is opgenomen. Nogmaals, dit is volgens de iStandaarden niet toegestaan!



Afkeur voorkomen

Chat: Jouw gouden tip voor het voorkomen van afkeur

"Tip voorkomen afkeur:"



Gouden tips voor het voorkomen van afkeur die door de deelnemers zijn aangedragen:

- Naast de rekenmethode ook rekening houden met overschrijding van toegekende volumes
- Ketenpartijen actief aanspreken op het volgen van de standaard
- Duidelijker in SAP zetten dat gemeenten contact dienen op te nemen met de aanbieder indien een toewijzing wordt ingekort
- Om afkeur te voorkomen is het "opvoeden" van vooral de kleine zorgverlener nodig
- Heel duidelijk afspreken hoe we de tips/adviezen ook het veld inbrengen/communicatie. Ook is het belangrijk om alle aanbieders goed te kunnen bereiken.

Dank voor jullie input! We onderzoeken al deze input op bruikbaarheid en bespreken deze waar nodig in de SRGB3 Declareren.



Contact opnemen bij afkeur (1)

- Korte lijnen → *Ketenbureau*
- Contactpersonenlijst bijhouden → *Ketenbureau*
- Database Woonplaatsbeginsel als algemene database gebruiken → *Ketenbureau*
- Structurele problemen bij meerdere gemeenten: contact via VNG → *Ketenbureau*
- Overlegstructuur om ervaringen uit te wisselen → *Zorginstituut*
- Centraal e-mailadres voor contact → *Ketenbureau*
- Lokale bijeenkomsten voor kleine aanbieders → *Ketenbureau*

Vanuit de SGRB Declareren zijn bovenstaande aanbevelingen gedaan voor wat betreft het verbeteren van het opnemen van contact met elkaar bij afkeur van een declaratie. Hierbij hebben de deelnemers aangegeven welke organisaties zij vinden dat hiermee aan de slag moet gaan. Uiteraard samen met de betrokken partijen.



Contact opnemen bij afkeur (2)

- Contact tussen gemeente en SWL aanbieder bij structurele problemen → *Ketenbureau*
- Uitwisselen contactgegevens in 323 en 325 → *buiten scope*
- VNG contactenlijst als voorbeeld → *Ketenbureau*
- Gemeente belt tijdig terug na terugbelverzoek aanbieder → *Ketenbureau*
- Inschakelen regioadvies Ketenbureau als er geen contact tot stand komt → *Ketenbureau*
- Betere bereikbaarheid gemeenten → *Ketenbureau*
- Contactformulier Standaard Administratieprotocol (SAP) gebruiken → *Ketenbureau*

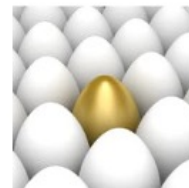


Contact opnemen bij afkeur

Chat:

Jouw gouden tip voor het faciliteren van contact bij afkeur

"Tip contact afkeur:"



Tijdens de bijeenkomst zijn er geen gouden tips binnengekomen ten aanzien van het faciliteren van contact bij afkeur van een declaratie.



Retourcode 0611 (interne bevinding)

Retourcode 0611 "*Het ingediende tarief komt niet overeen met het contractuele tarief*" heeft geen bijbehorende technische regel

- Conclusie SRG: geen technische regel voor opnemen
- Voorstel ZIN: wel technische regel opnemen die stelt dat het ingediende tarief overeen moet komen met het contractuele tarief en deze koppelen aan code 0611

Zorginstituut Nederland heeft geconstateerd dat bij retourcode 0611 geen bijbehorende (technische) regel aanwezig is. Om de iStandaarden op dit punt te verbeteren moet een technische regel worden aangemaakt die de controle beschrijft die bij deze retourcode behoort.

Vanuit de SRG is aangegeven dat ze liever geen regel hebben, omdat het tarief bij de aanbieder en gemeente verschillend kan zijn. In de iStandaarden wordt echter gesproken van een contractueel tarief. Deze moet zowel bij de aanbieder als bij de gemeente bekend zijn. Anders kan deze ook niet worden meegegeven in de declaratie, iets dat nu al wordt gedaan.

Daarnaast gaf de SRG aan dat bepaalde gemeenten een maximum tarief afspreken en daardoor een lager tarief accepteren. De iStandaard houdt hier geen rekening mee. Zie ook IV081: dat sommige gemeenten ook een lager tarief accepteren dan het contractuele tarief. Indien dit toch mogelijk moet zijn, zal dit als een nieuwe wens ingediend moeten worden. We kunnen dat dan in een volgend releaseproces meenemen.

Na intern overleg binnen team Informatiestandaarden stellen we voor om toch een TR op te nemen, behorend bij retourcode 0611.



Ik ben het eens met het opnemen van deze TR voor retourcode 0611- Resultaten

1. Ik ben het eens met het opnemen van deze TR voor retourcode 0611- Resultaten

Ja	33/34	97%
Nee	1/34	3%

2. Zo, niet omdat..

Het lost weinig op. Maar zoals jullie zeggen het maakt de standaard zuiverder.

Er is 1 deelnemer die aangeeft het niet eens te zijn met het toevoegen van deze TR, voornamelijk omdat dit weinig oplost. De overige 33 deelnemers geven aan dat ze het eens zijn met het toevoegen van deze TR, zodat de iStandaarden op dit punt ook zuiverder zijn.



SRGB3

- Input via enquêtevragen en chat bespreken in SRG3
- Puntjes op de i zetten
 - aanpassingen Informatiemodel
 - adviezen en tips ondersteuning declaratieproces, voorkomen van afkeur en het faciliteren van contact bij afkeur
 - advies voor PRGB4

In de 3^e SRGB Declareren gaan we de input vanuit de enquêtes en de chat van deze plenaire bijeenkomst met elkaar bespreken.
Daarnaast werken we alle openstaande punten verder uit en zorgen voor een definitief advies vanuit de SRG voor de 4^e en laatste plenaire bijeenkomst.



Zorginstituut Nederland



Start en Stop zorg iWmo/iJw 2023

- Terugkoppeling input PRGB2
- Conclusie SRGB2
- Hoe nu verder?

| Van goede zorg verzekerd |



Resultaten PRGB2 – Probleemstelling 1

- Meer dan helft verlengt zelden tot nooit door oprekken
- Oprekken heeft de voorkeur voor ruime meerderheid
- Uniforme werkwijze in standaard heeft voorkeur voor meerderheid
- Redenen waarom oprekken einddatum niet gebruikt wordt:
 - Gezien als nieuwe opdracht
 - Onbekend met de mogelijkheid
 - Onvoldoende ondersteuning van systemen
 - Terugwerkende kracht
 - Koppeling/triggers CAK lopen dan niet correct

24

Tijdens de tweede plenaire referentiegroep is via webex een uitvraag gedaan om inhoudelijke informatie op te halen over de probleemstellingen. In deze en volgende dia's wordt een terugkoppeling gegeven van de opgehaalde info.

Bij probleemstelling 1 "afspraken verlengen bestaande zorg zijn niet duidelijk genoeg" zijn de volgende zaken opgehaald:

- Meer dan de helft deelnemers verlengt zelden / nooit door de einddatum op te rekken
- Ruime meerderheid (72%) heeft voorkeur voor oprekken boven nieuwe toewijzing afgeven
- Ruime meerderheid (78%) vindt dat in de standaard een uniforme werkwijze beschreven moet worden
- Deelnemers geven de volgende redenen waarom oprekken einddatum niet gebruikt wordt:
 - Wordt niet gezien als verlenging, maar als een nieuwe opdracht
 - Onbekend met de mogelijkheid om op te rekken
 - Systemen ondersteunen het niet of niet voldoende
 - De verlenging is met terugwerkende kracht, aanbieder heeft daardoor reeds een stopbericht gestuurd op de bestaande toewijzing
 - Koppeling/triggers voor de berichten ten behoeven van eigen bijdrage CAK lopen in sommige systemen niet correct op het moment dat er verlengd wordt.



Resultaten PRGB2 – Probleemstelling 2

- Start- en stopzorg horen bij elkaar
- Indien oneens is de reden:
 - Historisch of overstap pakket
 - Stop als weigering opdracht
- Verdeeld over het nut stopbericht op einddatum toewijzing
- Verdeeld of verwijderen start- en stopbericht tot problemen leidt
 - Verwijderen moet mogelijk zijn
 - Komt weinig voor

25

Bij probleemstelling 2 "Momenten waarop start- en stopzorg moeten worden verstuurd zijn niet duidelijk genoeg en vraag of het de gewenste situatie beschrijft" zijn de volgende zaken opgehaald:

- Merendeel van de deelnemers (67%) vindt dat start- en stopzorg bij elkaar horen (geen stop, zonder start)
- Bij oneens wordt als reden gegeven
 - Historische of bij overstap pakket -> betreft keuzes bij de conversie strategie
 - Stop als weigering opdracht -> behandeld bij onderwerp opdracht teruggeven in referentiecycclus iWmo/iJw 3.1
- Deelnemers zijn verdeeld over het nut van het sturen van een stopbericht op de einddatum van de toewijzing
- De deelnemers zijn verdeeld over of het verwijderen van een start- of stopbericht levert problemen op omdat processen al getriggerd zijn bij de ontvangende partij
 - Echter alle deelnemers zijn het er over eens dat corrigeren (verwijderen) mogelijk moet zijn
 - En dat het weinig voorkomt (73% van de deelnemers geeft aan in minder dan 0-10% van de uitgewisselde berichten)



Resultaten PRGB2 – Probleemstelling 3

- Meerderheid wil gebruik duidelijker uitgelegd / beter ondersteund
- Motivering hiervoor:
 - Meer eenduidig gebruik
 - Verbeteren nakomen gemaakte afspraken
 - Draagvlak vergroten
 - Administratieve last verminderen
- Voorstellen die opgehaald zijn:
 - Casuïstiek uitbreiden
 - Meer inzicht in processen

26

Bij probleemstelling 3 “nut, doel, gebruik duidelijker uitgelegd / beter ondersteund” zijn de volgende zaken opgehaald:

- Ruime meerderheid (77%) geeft aan dat het gebruik van start- en stopberichten duidelijker uitgelegd / beter ondersteund moet worden.
- Motiveringen waarom dit belangrijk gevonden wordt
 - Meer eenduidig gebruik
 - Verbeteren van het nakomen van gemaakte afspraken
 - Draagvlak vergroten en daarmee het gebruik optimaliseren
 - Administratieve last verminderen door correct gebruik
- Voorstellen die opgehaald zijn:
 - Meer voorbeelden toevoegen in de casuïstiek
 - Herstart van de levering na een tijdelijke stop
 - Beter inzicht in de processen creëren
 - Binnen het berichtenverkeer
 - Buiten het berichtenverkeer



Conclusie SRGB2

- Oorzaken knelpunten liggen buiten scope:
 - Onduidelijkheid / aanscherpen definities
 - Niet hanteren van afspraken in de standaard
 - Achterstanden en daardoor terugwerkende kracht

- Onderwerp start- stopzorg moet in z'n geheel (bredere context) worden opgepakt

- Releases 2023 alleen quick wins:
 - Verduidelijken gebruik tijdelijke stop
 - Regels voor verlengen toewijzing door oprekken einddatum
 - Uitbreiden casuïstiek

27

Tijdens de 2^{de} subreferentiegroepbijeenkomst heeft de groep een conclusie getrokken wat betreft de oorzaken bij de ervaren knelpunten.

Deze onderliggende oorzaken vallen allemaal buiten de scope, zoals we deze met de plenaire referentiegroep hebben vastgesteld voor het thema start- en stopzorg.

Dit vraagt een veel bredere aanpak van het onderwerp dan dat voor de releases 2023 is vastgesteld. Er wordt dan ook het voorstel gedaan om te komen met een aanbeveling om het onderwerp in brede context te laten onderzoeken alvorens de benodigde aanpassingen in de standaard door te voeren.

Voor de releases 2023 wordt voorgesteld om enkel de quick wins behorend bij dit onderwerp op te pakken. Te weten:

- Verduidelijken gebruikt tijdelijke stop (zonder functionele wijzigingen t.o.v. het bedoelde gebruik aan te brengen)
- Opnemen van regels voor het verlengen van toewijzingen door oprekken einddatum (diverse scenario's hiervoor worden voorgelegd aan de PRG)
- Uitbreiden van de casuïstiek in het informatiemodel voor start- en stopzorg



Hoe nu verder?

- Eens met oppakken quick wins:
 - Verduidelijken gebruik tijdelijke stop
 - Regels voor verlengen toewijzing door oprekken einddatum
 - Uitbreiden casuïstiek
- Uitwerken en keuzes maken in scenario's m.b.t. verlengen
- Ophalen welke situaties toegevoegd moeten worden in casuïstiek
- Aanbeveling doen zodat onderwerp breder op agenda komt

Is dit voorstel hoe verder akkoord?

28

Aan de deelnemers van de plenaire referentiegroepbijeenkomst wordt gevraagd middels een webex enquête of zij akkoord zijn met het voorstel hoe het onderwerp start- en stopzorg verder op te pakken. Op de dia staat het voorstel uitgeschreven.



Hoe nu verder? - Resultaten

1. Ben je akkoord met voorstel 'hoe nu verder'?

Ja	27/28	96%
Nee	1/28	4%

2. Indien niet akkoord met het voorstel, licht je antwoord dan toe:

Alleen als het verlengen geen verplicht iets gaat worden, maar wel de mogelijkheid geven om het te doen

Ik vind het jammer omdat vorig jaar is aangegeven dat het dit jaar uitgebreid opgepakt zou worden en het hiermee dus weer een jaar wordt verschoven. Dus ik vind het jammer dat het vorig jaar niet gelijk is onderzocht. |

29

Op één na hebben alle deelnemers van de PRGB geantwoord het eens te zijn met het voorstel hoe nu verder.

Als aanvulling heeft één deelnemer aangegeven dat verlengen (met einddatum oprekken) geen verplicht iets gaat worden, maar een mogelijkheid blijft. En één deelnemer heeft aangegeven het jammer te vinden dat nu niet verder onderzocht gaat worden of het sturen van een stopbericht op de einddatum van een toewijzing kan komen te vervallen. Zij geeft aan dat dit iets is wat afgelopen jaar uit de RG is gekomen en in de volgende cyclus zou worden bekeken.

Op dit laatste hebben we uitgelegd dat we dit nu niet willen oppakken omdat dit impact heeft op de definities zoals deze gehanteerd worden voor start- en stopzorg. We willen geen aanpassingen doorvoeren waarvan niet duidelijk is of deze passen bij het uitkomsten van het (aanbevolen) onderzoek naar definities, doel en gebruik van de start- en stopzorg.

Als aanvulling heeft één deelnemer aangegeven dat er aandacht moet zijn voor de aansluiting bij taakgerichte ontwikkeling. Deze opmerking is niet plenair besproken tijdens de RG.



Probleemstelling 1 – Scenario's

0. Niets doen
- 1a. Oprekken einddatum verplichten bij gelijk blijven omvang en frequentie <> "totaal binnen geldigheidsduur toewijzing" -> beschrijven in bedrijfsregels, invulinstructies ed.
- 1b. Oprekken einddatum verplichten bij gelijk blijven omvang en frequentie <> "totaal binnen geldigheidsduur toewijzing" -> beschrijven in regels die ook technische gecontroleerd
2. Huidige regels voor gebruik verwijderen

Welk scenario heeft de voorkeur?

30

Aan de deelnemers van de plenairereferentiegroepbijeenkomst wordt gevraagd middels een webex enquête gevraagd welk scenario de voorkeur heeft. Hieronder staan de scenario's uitgewerkt, zoals ook opgenomen in de analyse start- en stopzorg die de deelnemers ter voorbereiding ontvangen hadden.

Scenario 0: niets doen

In de huidige standaard (iWmo / iJw 3.1) is beschreven in welke situatie de huidige toewijzing wordt aangepast / gewijzigd en wanneer een bestaande toewijzing wordt beëindigd en een nieuwe toewijzing (met nieuw toewijzingsnummer) wordt afgegeven. De regels zijn gebaseerd op de soort aanpassing (oprekken, intrekken, volume aanpassen ed) die doorgevoerd wordt en niet zozeer op de reden van deze aanpassing.

De beschrijving bestaat uit bedrijfsregels, dit betekent dat indien de gemeente de regels niet hanteert de aanbieder het toewijzingsbericht niet kan afkeuren omdat er geen technische regels voor geformuleerd zijn op grond waarvan de controle plaats vindt. Dus bij niet volgen van de regels, kan de aanbieder alleen in contact treden met de gemeente hierover.

Voordeel

Geen aanpassingen noodzakelijk

Nadeel

Situatie sluit niet (altijd) aan bij de wensen vanuit het veld

Er kan niet technisch worden afgekeurd indien regels niet gehanteerd worden

Impact

Geen impact

Scenario 1a: Oprekken einddatum verplichten bij gelijk blijven omvang en frequentie <> "totaal binnen geldigheidsduur toewijzing" – beschrijven in bedrijfsregels, invulinstructies ed.

In dit scenario wordt er voor gekozen om voor de situaties waarin de omvang gelijk blijft

en de frequentie ongelijk is aan "totaal binnen geldigheidsduur toewijzing" het verplicht te maken om een toewijzing te verlengen door de einddatum van de toewijzing op te rekken. Dit wordt uitgewerkt in bedrijfsregels, invulinstructies maar niet in technisch controleerbare regels.

Voordeel

Gebruik van de twee methoden is eenduidig beschreven
Verminderen van administratieve last, doordat geen extra stop- en startberichten nodig zijn in deze situatie

Nadeel

Er kan niet technisch worden afgekeurd indien regels niet gehanteerd worden

Impact

Systemen waarin nog een harde koppeling zit tussen beschikking en toewijzingen moeten worden aangepast
Regels aanpassen in de standaard
Mogelijke aanpassing
Aanpassen SAP
Mogelijk aanpassen werkprocessen

Scenario 1b: Oprekken einddatum verplichten bij gelijk blijven omvang en frequentie <> "totaal binnen geldigheidsduur toewijzing" – beschrijven in regels die ook technisch gecontroleerd worden

In dit scenario wordt er net als in het voorgaande scenario voor gekozen om voor de situaties waarin de omvang gelijk blijft en de frequentie ongelijk is aan "totaal binnen geldigheidsduur toewijzing" het verplicht te maken om een toewijzing te verlengen door de einddatum van de toewijzing op te rekken.

Dit scenario verschilt van het voorgaande in de soort regels die hiervoor opgenomen worden in de standaard. In dit scenario wordt er voor gekozen hiervoor ook technisch controleerbare regels op te nemen

Voordeel

Gebruik van de twee methoden is eenduidig beschreven
Verminderen van administratieve last, doordat geen extra stop- en startberichten nodig zijn in deze situatie
Juist gebruik wordt ook technische gecontroleerd

Nadeel

-

Impact

Systemen waarin nog een harde koppeling zit tussen beschikking en toewijzingen moeten worden aangepast
Regels aanpassen in de standaard
Aanpassen van de controles (zowel XSLT's als berichtoverstijgend)
Aanpassen SAP
Mogelijk aanpassen werkprocessen

Scenario 2: Huidige regels voor gebruik verwijderen

Tijdens de RG is door een aantal deelnemers aangeven dat zij zelf willen bepalen in welke situatie zij gebruik maken van het verlengen van de bestaande toewijzing en wanneer zij een nieuwe toewijzing met nieuw toewijzingsnummer afgeven. Zij zijn van mening dat dit een inhoudelijke beoordeling / afweging is die aan de gemeente toebehoort en niet voorgeschreven moet worden in de standaard. De standaard beschrijft de twee mogelijke werkwijzen en daaruit maakt de gemeente een keuze. Om dit mogelijk te maken, zouden de bestaande regels die nu het gebruik voorschrijven

moeten worden aangepast / verwijderd.

Voordeel

Gemeente heeft volledige keuze vrijheid voor gebruik van een van beide methodes

Nadeel

Aanbieder heeft geen zicht op wanneer een toewijzing verlengd dan wel wanneer een nieuwe toewijzing met nieuwe toewijzingsnummer moet worden afgegeven

Huidig verschil in werkwijze blijft bestaan

Toename administratieve last indien niet langer opgerekt wordt

Impact

Regels aanpassen of verwijderen in de standaard



Voorkeur scenario- Resultaten

1. Ben je akkoord met voorstel 'hoe nu verder'?

Scenario 0	8/27	30%
Scenario 1a	11/27	41%
Scenario 1b	6/27	22%
Scenario 2	2/27	7%

31

De enquête resultaten geven aan dat een ruime meerderheid een voorkeur heeft om met regels af te dwingen wanneer het verplicht is om gebruik te maken van het oprekken van de einddatum i.p.v. het afgeven van een nieuwe toewijzing. Slechts 2 deelnemers geven aan liever te zien dat zelfs de bestaande regels hierover verwijderd worden.

Onderstaande de toelichtingen die gegeven zijn (zonder deze te bewerken):

- Oprekken moet geen verplichting worden.
- Technische regels zijn dwingender dan bedrijfsregels/instructies. Dit vergroot juist gebruik c.q. eenduidigheid
- Via technische regels wordt het eenvoudiger om het proces te verduidelijken in de software.
- Als ik niet kan afkeuren, kun je in de spagaat komen met de gemeente. Er komt een situatie waarbij ik buiten het berichtenverkeer contact moet opnemen met de gemeente en vragen om een correctie, terwijl dat niet hoeft.
- Bereikt het doel met minder impact op het proces en de technische realisatie.
- Niets omdat het probleem niet groot genoeg is of c; aanpassen en technisch controleerbaar maken. Anders ontstaat er alsnog een semi-grijs gebied (zwart/wit, maar in de praktijk toch discussie).
- Ik kan geen oordeel geven omdat wij als GI niet met start en stopberichten werken. Waarschijnlijk is dit alles pas voor ons van toepassing in 2023 en ik weet nu niet of wij problemen ondervinden zoals die nu uitgewerkt zijn
- In de praktijk komt het vaak voor dat er reeds een 307 is. In dat geval willen we de mogelijkheid om een nieuwe 301 aan te maken.
- Ik hoor nog te veel zorgen vanuit gemeenten, ook gemeenten die hier niet in zitten, dat verlengen van een toewijzing niet altijd de manier is om zorg te continueren. Daardoor was ik eerst voor scenario 0, maar er werd aangegeven dat er al wel regels zijn dus dan ben ik voor scenario 2 om de huidige regels aan te passen en daarna goed te onderzoeken hoe we dit het beste kunnen aanpassen zonder dat gemeenten maar vooral burgers in de knel komen bij dergelijke situaties. Haal de zorgen eerst

weg.

- Ik begrijp de functionele wenselijkheid van deze wijziging. Vanwege de impact kan ik nu echter niet voor 1A of 1B kiezen. Dat is helaas misschien niet volledig keten gedacht maar ik denk dat dit voor de meeste systemen geldt. Een dergelijke wijziging meenemen zou net als met de 3.0 tot erg veel werk en potentiële fouten en problemen bij de invoering kunnen leiden.
- Als het dan toch afgedwongen wordt, dan maar meteen met technische regels. Doe het goed of doe het niet. Ik voorzie wel uitdagingen met toewijzingen die wel gewijzigd worden op omvang of frequentie, daarin zal de toewijzing wél een nieuw nummer moeten krijgen. Ik zou er bij gelijkblijvende toewijzing wel teruggekoppeld willen krijgen of de leverancier ook blijft uitvoeren wat ie doet. (meer dan alleen een 302-bericht)
- Gekozen voor B, want anders moet de zorgaanbieder weer een mogelijkheid erbij krijgen om te kunnen afkeuren + daarbij moet weer een hele instructie boom over opgezet worden waarvoor ook weer landelijke bekendheid gezorgd moeten worden. Communicatie bij zorgaanbieders v.w.b. wijzigingen in regelgeving is niet hun sterkste kant.
- Mits dit haalbaar is voor de softwareleveranciers aan gemeente kant
- Ik wil dit laten afhangen van het feit of softwareleveranciers van gemeenten dit kunnen aanpassen.
- Voor ons betekent het wijziging hierin een grote impact op onze huidige processen/inrichting. Verder krijgen wij geen signalen van onze aanbieders dat dit gewenster is dan huidige werkwijze. Voor ons is er dus geen voordeel alleen nadelen.
- Zonder verplichting denk ik dat we nooit af komen van de koppeling een toewijzing is een beschikking die nu nog in veel gemeenten software zit. Ik denk dat de verplichting eerst in de bedrijfsregels thuis hoort en dan pas in de techniek. Daarom lichte voorkeur voor 1a ten opzichte van 1b. Al onderschrijf ik wat jullie eerder gezegd hebben, als het in de bedrijfsregels zit dan moet het ook in de software zitten. Dus 1a of 1b is niet echt verschillend
- Creëert wellicht meer draagvlak dat ook de bedrijfsregels etc. onderdeel uitmaken van de standaard en dus verplicht zijn om te hanteren.
- Ik weet het niet uit mijn hoofd maar volgens mij doen we dit ook al zo. De standaard, werd net ook al even genoemd, is duidelijk hierover.
- Als er niet wordt onderzocht om met de stopberichten de stoppen bij vanzelf eindigen toewijzing voorzie ik hier heel veel problemen mee omdat er veel indicaties achteraf worden afgegeven. Dit betekent dus dat er al een stopbericht is gestuurd en dit leidt weer tot veel meer mutaties (uitzoeken welke zijn verlengt, intrekken stopbericht.)
- Omdat het een nieuwe situatie is, met veel relatie naar (on)mogelijkheden in systemen en processen zou ik de dialoog hierover willen aanmoedigen en dus niet meteen alles hard afkeuren
- Het technisch afdwingen is mogelijk, maar ik vraag me af in hoeverre dit zal leiden tot situaties waarbij er meer administratieve lasten bij komen.
- Ik verwacht problemen hierover in het begin. wellicht 1b in een volgende fase. Voor de continuïteit in het berichtenverkeer (dus niet teveel foutmeldingen in het begin) zou mijn voorkeur eerst 1a zijn, indien iedereen hier wegwijs is geworden bij een volgende release 1b



Probleemstelling 2

In regels beschrijven van de huidige werkwijze tijdelijke stop (zoals in processen en casuïstiek is opgenomen)

De aanpassing bij probleemstelling 2, is het in regels beschrijven van de huidige werkwijze tijdelijke stop. Hierbij worden geen functionele wijzigingen aangebracht ten opzichte van het reeds bedoelde gebruik.



Probleemstelling 3

Welke situaties m.b.t. Start- en stopzorg voor in de casuïstiek:

- Wmo
 - Verhuizing cliënt naar andere gemeente (casus 4)
 - Corrigeren van een Startbericht (casus 5)
 - Herstarten levering na tijdelijke stop (nieuw toevoegen)
- Jw
 - Specifieke toewijzing en regieberichten outputgericht (casus 2)
 - Corrigeren eerder gestuurde stop (casus 5)
 - Regieberichten bij taakgericht (casus 8)
 - Aspecifieke toewijzing met regieberichten (casus 10)
 - Outputgericht met regieberichten (casus 11)
 - Aspecifieke toewijzing met tijdelijke stop en daarna definitieve stop (casus 12)

Is dit overzicht zo volledig of mist er nog iets?

Aan de deelnemers van de referentiegroep is gevraagd of zij het overzicht van de casuïstiek voor start- en stopzorg in het informatiemodel volledig vinden. Indien dit niet het geval is, dan is gevraagd aan te geven welke situaties nog ontbreken.



Casuïstiek volledig - Resultaten

1. Ontbreken er nog situaties m.b.t. start- en stopzorg in de casuïstiek?

Ja, ik mis nog situaties	3/28	11%
Nee, de casuïstiek is volledig	25/28	89%

2. Indien je situaties mist, geef dan aan welke dat zijn

Ik kan nu geen ontbrekende casussen bedenken, maar als ik die alsnog bedenk dan geef ik ze door.

Ik denk dat deze nog worden aangepast voor de hulpmiddelen als hiervoor ook het administratieprotocol beschikbaar komt.

De casussen bij jeugd komen ook bij WMO voor en vice versa.

Casus waarbij een correctie op een start-/stopbericht in 2 separaten berichten moet, Of beter, altijd toestaan dat een correctie altijd in 1 bericht kan. Ik zie niet waarom dat technisch niet kan.

3 deelnemers hebben aangegeven dat zij de casuïstiek niet volledig vinden. Aanvullingen die aangegeven zijn zullen worden besproken en, indien van toegevoegde waarde, opgenomen in de casuïstiek.



SRGB3

- Alle deelnemers SRG weer in 1 bijeenkomst
- Onderwerp -> op te pakken quick wins
- Bijeenkomst op maandag 21-03 13.00 - 16.00



Zorginstituut Nederland

✓OW, doe jij al mee?

Verzoek om Wijziging iWmo/iJw 2023

- Terugkoppeling input PRG2
- Conclusies SRG2
- Hoe nu verder?

| Van goede zorg verzekerd |



Thema: Evalueren en doorontwikkelen Verzoek om Wijziging (VOW)

Evalueren en doorontwikkelen van het proces en de berichten rondom het Verzoek om Wijziging. Om dit te kunnen doen, dient er wel meer gebruik te worden gemaakt van het VOW-proces en de bijbehorende berichten, zodat er voldoende ervaring is. Zorginstituut Nederland is bezig met een ondersteuningscampagne om het gebruik van het VOW-proces en bijbehorende berichten te bevorderen.



Conclusies Enquête

- Deelnemers van de PRG hebben vergelijkbare ervaringen met het VOW bericht als de deelnemers uit de SRG.
- Over het algemeen is duidelijk hoe het bericht moet worden gebruikt.
- Een groot deel van de deelnemers maakt op dit moment gebruik van het bericht of is van plan om het te gaan gebruiken.
- Deelnemers die het bericht niet gebruiken doen dat veelal omdat het niet van toepassing is op het eigen domein of de wijze waarop de gemeentelijke toegang is georganiseerd.

Tijdens de 2^e plenaire bijeenkomst van de referentiegroep, hebben we een enquête voorgelegd aan de deelnemers met betrekking tot het Verzoek om Wijziging. De belangrijkste conclusies van deze enquête staan op de dia.



SRGB2

- Tijdens de SRG is opnieuw duidelijk geworden welke verbeteringen kunnen worden aangebracht aan bestaande documentatie.
- De volgende documenten zijn in subgroepen beoordeeld en van input voorzien:
 - Veel gestelde vragen
 - Wanneer wordt VOW of VOT gebruikt?
 - In welke situatie vervangt VOW de huidige werkwijze
- Heeft u zelf ook ideeën over het verbeteren van de documentatie in het algemeen of deze documenten? Deel dan uw input met : Sbeyers@zinl.nl !

Tijdens de 2^e subreferentiegroepbijeenkomst VOW hebben we een aantal bestaande documenten ter ondersteuning van het juiste gebruik van het VOW besproken. Aan de deelnemers van de plenaire bijeenkomst vragen we de bestaande documentatie op onze website te bekijken en verbeteringen door te geven.



SRGB2

Een beknopte weergave van de aandachtspunten/
verbetermogelijkheden in de aanwezige documentatie:

- Hoe geven we samenhang toewijzing/beschikking een plek?
- Verschillende aanpak per domein (Wmo/Jeugd)
- Hoe kun je uniformiteit in gebruik bereiken?
- Aparte documentatie voor SWL's
- Wat is de impact van het VOW bericht op de juridische eisen aan het beschikkingsproces (incl. afwijzingen)?
- Behoefte aan totaaloverzicht/schema

40

De belangrijkste aandachtspunten en verbeteringen die tijdens de 2^e SRGB VOW zijn aangegeven, staan op deze dia.

De deelnemers van de plenaire bijeenkomst geven aan dat ze benieuwd zijn naar de eventueel aparte documentatie voor softwareleveranciers. Het Zorginstituut geeft aan dat ze dit nog gaan onderzoeken en vooral ook bij de softwareleveranciers zelf zullen vragen waar behoefte aan is.

Daarnaast geven de deelnemers aan dat ze verbeteringen in de documentatie graag zo snel mogelijk doorgevoerd zien, nog voordat de nieuwe releasedatum is. Het Zorginstituut geeft aan dat dit altijd mogelijk is als die verbeteringen geen wijzigingen in de iStandaard zelf tot gevolg heeft.



VOW Campagne

- Landingspagina met alle benodigde (vernieuwde) informatie op 1 plek
- Mailings om gemeenten en zorgaanbieders te wijzen op de nieuwe landingspagina
- Best practices
- Webinar
- Instructiefilmpjes

41

Zorginstituut Nederland is ook bezig met een VOW campagne. Hiermee willen we de bestaande documentatie met betrekking tot VOW beter onder de aandacht te brengen, maar ook andere mogelijkheden gebruiken om het juiste gebruik van het VOW beter onder de aandacht te brengen.

We willen ook een webinar organiseren met betrekking tot het VOW. Hiervoor zijn we op zoek naar gemeenten en aanbieders die het VOW al (op de juiste manier) gebruiken en die hun ervaringen hierover willen delen. Wil je meedoen? Voor of achter de schermen? Laat dit dan weten via info@istandaarden.nl of istandaarden@zinl.nl.



Vervolg en SRGB3

- Verschillende ondersteunende documenten worden op dit moment aangepakt.
- Een campagne om de herziene documenten onder de aandacht te brengen wordt op dit moment voorbereid.
- In de volgende SRGB (22-3) worden de eerste aanpassingen opnieuw beoordeeld.

42

Hoe gaan we de komende tijd verder?

We evalueren alle ondersteunende documentatie en verbeteren deze waar nodig en mogelijk.

We gaan verder met de VOW campagne.

In de 3^e SRGB VOW gaan we de eerste aanpassingen van bestaande documentatie en eventuele nieuwe documentatie bekijken en bespreken.



Zorginstituut Nederland

Gezagsdrager iJw

Een vraag uit het veld

| Van goede zorg verzekerd |

Via de servicedesk krijgen we vragen over de gezagsdrager, zoals deze in de iJw wordt gebruikt. Aangezien we hier met verschillende disciplines uit het veld aanwezig zijn, willen we dit punt graag met de deelnemers bespreken. We hopen hiermee de benodigde input op te halen, zodat we kunnen beoordelen of we hier aanpassingen voor moeten doen in de iJw-standaard.



Vastlegging gezagsdrager iJw

- Gezagsdrager verplicht (OP001 & OP002) in toewijzing (JW301)
- Oude WPB -> ook nodig voor bepalen verantwoordelijke gemeente
- Nieuwe WPB -> gezagsdrager niet (meer) nodig voor bepaling verantwoordelijke gemeente
- Vraag verplichting ligt bij juristen VWS

Vragen aan jullie:

- Waar wordt de gezagsdrager voor gebruikt?
- Is vastleggen gezagsdrager wenselijk/nodig of niet?
- Is er een probleem als de gezagsdrager niet meer wordt meegegeven in de toewijzing?

44

Volgens OP001 & OP002 legt de gemeente vast wie de gezagsdrager is en stuurt deze mee in de toewijzing.

Met het oude woonplaatsbeginsel kon dit ook worden gebruikt om vast te stellen of de gemeente ook daadwerkelijk financieel verantwoordelijk was voor de jeugdige.

Nu het nieuwe woonplaatsbeginsel is geïntroduceerd is de vraag in hoeverre dit nog wenselijk/noodzakelijk is.

We hebben deze vraag ook bij de juristen van VWS neergelegd, maar willen ook de expertise van de deelnemers van de RG gebruiken om input te verzamelen.

Aan de deelnemers hebben we de volgende vragen gesteld:

- Waar wordt de gezagsdrager voor gebruikt?
- Is vastleggen van de gezagsdrager wenselijk of nodig?
- Is er een probleem als de gezagsdrager niet meer wordt meegegeven in de toewijzing?

De deelnemers hebben onderstaande input aangeleverd waar we mee verder gaan.

Gemeenten geven aan de gezagsdrager mee te geven zodat de aanbieder weet wie zeggenschap heeft en gecontroleerd mag worden of de zorg ook daadwerkelijk mag worden ingezet. Die controle laten gemeenten over aan de aanbieder.

Aanbieders geven ook aan dat deze informatie echt noodzakelijk is in verband met het vragen van toestemming voor de inzet van zorg. Hoe de informatie vervolgens gebruikt wordt is nog niet helemaal duidelijk. De leeftijd van de jeugdige is ook nog van invloed op hoe deze controle verloopt. (tot 12 jaar toestemming alleen van de gezagsdrager, 12-16 jaar zowel de gezagsdrager als de jeugdige zelf, va 16 jaar alleen de jeugdige).

Het komt geregeld voor dat een ouder aangeeft gezag te hebben, maar dat dit niet klopt, maar dat de gemeente dit kan checken in het register / BRP. Dat de aanbieder dit zelf

eigenlijk niet kan, omdat zij niet kunnen controleren. Dan zou de aanbieder op de blauwe ogen van een ouder moeten vertrouwen en dat moet je niet willen.

Gemeenten kunnen in het BRP controleren of ouders het gezag hebben of dat er een andere gezagsdrager is. Als dit het geval is, dan kunnen gemeenten in het gezagsregister inzien wie gezag heeft.



Zorginstituut Nederland

Inhoud en planning releases 2023

Een eerste advies

| Van goede zorg verzekerd |



Ontwikkelingen Sociaal domein

- Nieuwe ontwikkelingen om rekening mee te houden?
- Doen we nog de juiste dingen?
- Moeten we bijsturen?

INPUT

46

Aan de deelnemers wordt gevraagd of zij ontwikkelingen in het Sociaal domein zien die van invloed kunnen zijn op de iStandaarden, zodat we kunnen bepalen of we nog steeds met de juiste onderwerpen bezig zijn of moeten bijsturen.

Een deelnemer geeft aan dat steeds meer gemeenten overstappen naar de situatie van hoofdaannemer/onderaannemer. Ze sluiten dan een contract af met 1 of meer grote aanbieders. Die aanbieders moeten dan de zorg regelen via onderaannemerschap. Dit levert veel administratieve last op bij de aanbieders en er is nu geen mogelijkheid om tussen aanbieders onderling gegevens uit te wisselen via gestandaardiseerd berichtenverkeer. ZIN geeft aan dat bij het Ketenbureau een project Hoofd-/onderaannemerschap gestart is die alles rondom dit onderwerp onderzoekt. Dit onderwerp is tijdens de 1^e bijeenkomst van de referentiegroep ook aangegeven als hoog geprioriteerd, maar wordt door ons (nog) niet opgepakt, omdat het Ketenbureau eerst het project moet afronden.

Een andere deelnemer geeft aan dat ook Taakgericht werken steeds meer wordt toegepast. Ook dit is een onderdeel dat eerst door het Ketenbureau verder wordt uitgewerkt.

Verder zijn er geen ontwikkelingen bekend. We zijn dus nog steeds met de juiste onderwerpen bezig en hoeven niet bij te sturen.



Inhoud releases (verwachting)

Start- en stopzorg

- Aanpassen regels verlengen bestaande zorg
- Regels toevoegen om gebruik tijdelijke stop te beschrijven (geen functionele aanpassingen tov huidig gebruik)
- Uitbreiden casuïstiek met nieuwe situaties

Declareren

- Verduidelijken technische regels en retourcodes
- Nieuwe technische regel bij retourcode 0611
- Uitbreiden casuïstiek

VOW

- Geen aanpassingen

47

De voorlopige inhoud van de iWmo/iJw releases 2023 is als volgt:

Start- en stopzorg

- Aanpassen regels verlengen bestaande zorg
Het gaat hierbij om het oprekken van bestaande toewijzingen (in plaats van het aanmaken van een nieuwe opvolgende toewijzing), zodat er minder Start en Stop zorgberichten nodig zijn. De methode waarop we dit eventueel gaan doen is nog niet bekend. Dit wordt in de laatste SRGB nog een keer besproken naar aanleiding van de opgehaalde resultaten van de enquête tijdens deze PRGB.
- Regels toevoegen om gebruik tijdelijke stop te beschrijven
N.B.: Het betreft geen functionele aanpassingen ten aanzien van het huidige gebruik van de (tijdelijke) stop. Alleen verduidelijking.
- Uitbreiden casuïstiek met nieuwe situaties
Zodat het bedoelde gebruik van de Start en Stop zorgberichten in alle situaties duidelijk is.

Declareren

- Verduidelijken technische regels en retourcodes
Hiermee is het bedoelde gebruik in bepaalde situaties duidelijker. Tevens is de afkeur in situaties dan duidelijker en kan sneller een nieuwe juiste declaratie/prestatie worden ingediend.
- Nieuwe technische regel bij retourcode 0611
Retourcode 0611 heeft geen bijbehorende (technische) regel. Om duidelijk te maken wanneer deze retourcode gebruikt mag worden (en wanneer niet), wordt een technische regel gemaakt die de bijbehorende controle beschrijft.
- Uitbreiden casuïstiek
Om nog meer verduidelijking te brengen in het bedoelde gebruik van het berichtenverkeer ten aanzien van declaraties.

VOW

- Geen aanpassingen in de releases. Alleen ondersteuning buiten informatiemodel.



Inhoud releases (verwachting) - vervolg

Kenmerken en planning releases:

- Minor release
- Publicatie conceptspecificaties -> 22-06-2022
- Publicatie definitieve specificaties -> 29-09-2022
- Implementatiedatum -> 03-04-2023



48

Met de inhoud van de vorige dia zal het een minor release betreffen. De conceptplanning kan voorsnog worden aangehouden.

Als vooruitblik op de 4^e en tevens laatste bijeenkomst van de referentiegroep hebben we aan de deelnemers een paar vragen gesteld/stellingen voorgelegd. Hieronder de uitkomsten op deze vragen/stellingen.

De baten (administratieve lasten verlichting) wegen op tegen de kosten van deze release.

- Nee: 4 deelnemers. Een aantal onderbouwingen bij dit antwoord:
 - Ik vermoed dat dit niet het geval is. Maar dat is onderbuikgevoel en kan ik niet hard maken.
 - Vanwege beschikking los van toewijzing. Kosten zijn hoog. Proces is nu al in hoge mate geautomatiseerd. Om dat weer te bereiken is veel inspanning nodig.
 - Kan niet exact inschatten welke lastenverlichting er is aan de kant van gemeente.
- Ja: 23 deelnemers. Een aantal onderbouwingen bij dit antwoord:
 - Alle verbeteringen, hoe klein dan ook zijn altijd welkom wat ons betreft.
 - Weinig aanpassingen aan de software (zo schat ik in), maar veel verduidelijkingen.
 - Ik vermoed dat de inspanning voor 99% op het vlak van documentatie ligt. Altijd goed om deze op orde te hebben
 - Voor de onderdelen die voor ons als GI van toepassing zijn zal het zeker administratieve lastenverlichting geven
 - Alles wat je verduidelijkt misschien niet op korte termijn maar het is wel de aanzet voor de toekomst. Vooral het verduidelijken van regels en het sturen op naleven geeft een verlichting
 - Ook kleine stapjes (minor) dragen bij aan waar we naar toe willen. Bovendien zie ik echt voordelen in de verduidelijkingen
 - Het doorontwikkelen van het VOW en de duidelijkheid rond de start en

stopberichten maken dat dit binnen de keten zal leiden tot een vermindering van administratieve lasten

Is de voorgestelde conceptplanning haalbaar voor jou?

- Nee: 1 deelnemer. Dit omdat het wijzigen van de 1-op-1 relatie tussen beschikking en toewijzing in een 1-op-N relatie veel inspanning kost voor deze softwareleverancier die dit in een eerdere release (waar deze aanpassing in zat) nog niet heeft gedaan.
- Ja: 26 deelnemers.



Zorginstituut Nederland

Hoe verder?

| Van goede zorg verzekerd |



Aanbevelingen voor andere partijen

Start- en stopzorg

- Onderzoeken doel, wenselijk gebruik en definities

Declareren

- Onderzoek hoe het declaratieproces beter ondersteund kan worden:
 - In software
 - Vanuit eigen organisatie
- Onderzoek hoe gemeente en aanbieder (bij afkeur) makkelijker en sneller contact met elkaar kunnen opnemen
- Afkeur voorkomen (zie dia bij Declareren)



50

Tijdens de (sub)bijeenkomsten van de Referentiegroep iWmo/iJw releases 2023, zijn er veel aanbevelingen gedaan die (nog) niet in de iStandaarden kunnen worden verwerkt. Als Zorginstituut Nederland willen we ervoor zorgen dat deze onderwerpen wel op de juiste tafels terecht komen om verder te worden uitgewerkt. Dit betreft namelijk onderwerpen die een (groot) deel van de administratieve last in het sociaal domein veroorzaken.

Een aantal van deze onderwerpen/aanbevelingen staan op de dia. Voor een paar onderwerpen hebben we aan de deelnemers gevraagd aan te geven door welke organisatie dat volgens hen moet worden opgepakt. Hieronder de uitkomsten van deze enquête.

Welke organisatie moet volgens jou onderzoek doen naar doel, wenselijk gebruik en definities van start- en stopzorg?

De deelnemers hebben hier verschillend op gereageerd. Hieronder een greep uit de antwoorden:

- Ketenbureau i-Sociaal domein
- VNG
- Zorginstituut Nederland
- Ketenbureau i-Sociaal domein samen met Zorginstituut Nederland

Tevens geven een aantal deelnemers aan dat hierbij uiteraard ook de ketenpartijen (gemeenten, aanbieders, CAK etc.) moeten worden betrokken.

Welke organisatie moet volgens jou onderzoek doen hoe gemeente en aanbieder eenvoudiger contact met elkaar kunnen leggen?

Ook hier hebben de deelnemers verschillende antwoorden gegeven.

- Ketenbureau i-Sociaal domein (grote meerderheid)
- VNG
- Gemeenten zelf (vooral aangegeven door gemeenten die dit zelf al goed hebben ingeregeld en geen problemen ondervinden)



Aanbevelingen voor ZIN

Declareren

- Casusbeschrijvingen meer onder de aandacht brengen
 - Tip voor gebruiker: vertaal deze naar je interne werkproces

VOW

- Verbeteren bestaande documentatie
- Opstellen nieuwe documentatie ter ondersteuning
- Tips & Tricks en ervaringen verzamelen en delen met het veld

Wie heeft er nog aanvullingen?

51

Tijdens de (sub)bijeenkomsten van de Referentiegroep iWmo/iJw releases 2023, zijn er ook aanbevelingen gedaan die door Zorginstituut Nederland moeten worden opgepakt. Op deze dia een aantal van deze onderwerpen.

Als aanvulling is in de chat aangegeven:

- Informatiesessies over gebruik berichtenverkeer; online dan wel op locatie



Memo VWS & Advies aan SG iSD

- Memo VWS:
 - Knelpunten signaleren
 - Eerst verder uitwerken, daarna eventueel aanpassing in iStandaarden
- Advies aan Stuurgroep i-Sociaal domein iWmo/iJw releases 2023:
 - Inhoud, soort, implementatiestrategie en planning releases
 - Input RG over adviezen & tips andere onderwerpen

52

Waarom hebben we op de voorgaande dia's input gevraagd aan de deelnemers van de RG? Zorginstituut Nederland heeft met VWS afgesproken een memo op te stellen met de knelpunten in het sociaal domein die we (nog) niet kunnen oplossen in de iStandaarden, maar die wel (deels) de oorzaak zijn van de administratieve last in de keten van het sociaal domein. VWS kan ervoor zorgen dat deze knelpunten door de juiste organisatie(s) verder worden uitgewerkt, zodat we op die manier de administratieve last verminderen. Indien uit deze projecten/onderzoeken aanpassingen voor de iStandaarden komen om de nieuwe/gewijzigde processen en werkwijze te ondersteunen, kunnen deze vervolgens door ZIN worden opgepakt.

Daarnaast zullen we in het advies aan de Stuurgroep i-Sociaal domein met betrekking tot de releases 2023 niet alleen de gebruikelijke zaken (inhoud, soort en planning van de iWmo en iJw releases) opnemen, maar ook onderwerpen die eerst ergens anders moeten worden uitgewerkt/voorbereid, alvorens we dit met de iStandaarden (beter) kunnen ondersteunen. Uiteraard geven we hierbij alle input die we tijdens de (sub)referentiebijeenkomsten hebben verzameld mee als basis voor de verdere uitwerking. Ook zijn we als ZIN bereid om met onze expertise mee te denken en mee te werken om op die manier de administratieve last te verminderen.

Jullie input die niet meteen tot een wijziging in de iStandaarden releases 2023 leiden gaat dus niet verloren! We brengen de door jullie aangegeven knelpunten onder de aandacht van zowel VWS als de Stuurgroep i-Sociaal domein. En we geven jullie input mee, zodat er al een basis is voor de verdere uitwerking.



Bijeenkomsten

- Laatste SRGB's
- 4^e PRGB
 - Definitief advies inhoud en planning release
 - Definitief advies aanbevelingen

In de week van 21 maart 2022 staan de laatste subreferentiegroepbijeenkomsten (SRGB's) gepland. Hierin zullen de laatste zaken worden besproken en verder worden uitgewerkt.

In de 4^e en tevens laatste plenaire referentiegroepbijeenkomst (PRGB) is op 7 april 2022. Daarin zal de Referentiegroep een definitief advies geven ten aanzien van de inhoud en planning van de iWmo en iJw releases 2023. Tevens zullen de deelnemers dan een definitief advies ten aanzien van de verdere aanbevelingen uitbrengen.



Extra bijeenkomst (fysiek)

- Evalueren releaseproces (fysiek)
 - Aantal, soorten en inhoud overleggen referentiegroep
 - Prioritering thema's/issues
 - Fasen en planning releaseproces
 - Etc.
- Input geven voor aanbevelingen ZIN
 - Extra casuïstiek/casusbeschrijvingen
 - VOW ondersteuning
 - Andere ondersteuning
 - Informatiesessies/webinars
 - Meer gebruikers bereiken
 - Etc.

54

Om verschillende redenen willen we nog een extra bijeenkomst organiseren ergens in het midden van het land. Hiermee hebben we de kans om elkaar weer eens live te ontmoeten na jaren van alleen maar digitaal vergaderen. Hier hebben veel mensen (en ook wij van het Zorginstituut) behoefte aan.

Tijdens deze bijeenkomst evalueren we samen het releaseproces en specifiek het referentieproces. Aan de deelnemers vragen we input ten aanzien van de wijze van prioriteren, de bijeenkomsten, de aanpak en planning van nieuwe releases en meer van dat soort zaken.

Daarnaast werken we samen een aantal zaken uit voor de releases 2023. Denk hierbij aan casusbeschrijvingen, casuïstiek in het informatiemodel, ondersteuning voor VOW etc. Het wordt een open "benen-op-tafel"-sessie.

De meeste deelnemers geven aan graag naar deze bijeenkomst te komen. Zorginstituut Nederland zal deze bijeenkomst inplannen en in de laatste PRGB aangeven wanneer deze plaatsvindt. De deelnemers van de referentiegroep worden hier in ieder geval voor uitgenodigd. Daarnaast zal Zorginstituut Nederland kijken of er nog meer mensen voor deze bijeenkomst worden uitgenodigd. Indien iemand nog mensen weet die een goede input kunnen geven, laat dit dan weten via info@istandaarden.nl of istandaarden@zinl.nl.



Datums bijeenkomsten

Dag	Datum	Tijd	Bijeenkomst
Maandag	21-03-2022	13.00 – 16.00	SRGB Start en Stop zorg
Dinsdag	22-03-2022	13.00 – 16.00	SRGB VOW
Donderdag	24-03-2022	09.00 – 12.00	SRGB Declaratie
Donderdag	24-03-2022	13.00 – 16.00	SRGB Start en Stop zorg?
Donderdag	07-04-2022	10.00 – 16.00	PRGB 4

Hierbij een overzicht van de bijeenkomsten die nog plaatsvinden. De SRGB Start en Stop zorg van donderdag 24 maart vindt alleen plaats als de bijeenkomst van maandag 21 maart onvoldoende is om alles te bespreken.



Zorginstituut Nederland

Afsluiting

| Van goede zorg verzekerd |



Bedankt



57

We bedanken de deelnemers van de Referentiegroep iWmo/iJw releases 2023 weer voor hun inzet tijdens deze 3^e plenaire bijeenkomst.