



Zorginstituut Nederland

Informatiemanagement

Eekholt 4

1112 XH Diemen

Postbus 320

1110 AH Diemen

www.zorginstituutnederland.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

mw. M.K. Litjens

Datum

22 maart 2017

Onze referentie

20170322 SLO iPgb

verslag

Omschrijving	Softwareleverancieroverleg iPgb-release 2.0
Vergaderdatum	22 maart 2017, 13.00 – 16.00 uur
Vergaderplaats	Zorginstituut Nederland, Diemen

1 Opening

Wouter Franke opent de vergadering en heet iedereen welkom.

Aanwezig: Eelco Brenner (LostLemon), André Boeters (Ketenbureau PGB), Shin van den Broek (Stipter), Jan van Broekhoven (Wigo4it), Muriël Eerkens (Wigo4it), Michiel Heijden (vervanger Ondina Fortes Costa) (Centric), Wouter Franke (Zorginstituut Nederland), Karin van Gelderen (Horlings & Eerbeek), Joost Hamann (gemeente Utrecht), Hans Hendriks (Centric), Diede Janssen (PinkRocade), Paul de Koning (Inlichtingenbureau), Thijs Krommenhoek (Conclusion), Annemiek Meijburg (VNG), Gerard van Scheijen (SVB), Ben Schepers (VNG/KING), Kees Steijsiger (VNG/KING), Ilse van 't Hof (Inlichtingenbureau), Wilhelm Thieme (ZorgNed), Bart Verwijst (SVB)

2 Terugkoppeling Overleg Ketenregie d.d. 16 maart

Door Bart Geerdink (VNG)

Zie presentatie 'Voorlichting aan softwareleveranciers over iPgb - 22 maart 2017'

Besproken:

- DSW is druk bezig met de bouw van het PgB2.0-systeem (budgethoudersportaal). In de achterliggende weken is constructief overleg gevoerd tussen de SVB en DSW over technische interfaces, functionele vraagstukken en de aanpak m.b.t. datamigratie, etc.
- In het Overleg Ketenregie (OKR) d.d. 16 maart zijn de specificaties 501/502 en 507/508 nog niet vastgesteld. Hiervoor wordt een schriftelijke reactieronde gehouden. Noot Kees Steijsiger: 24 maart specificaties na schriftelijke ronde vastgesteld.
- De VNG heeft een document opgesteld met de eisen die worden gesteld aan het PgB2.0-systeem vanuit verstrekperspectief. Dit PvE wordt nu gereviewed door o.a. G4/G32. Zodra dit document definitief is vastgesteld, wordt het gepubliceerd en zullen we ook de leveranciers hiervan op de



hoogte stellen.

- De komende weken wordt nader geanalyseerd voor welke gevallen een signaalbericht (op basis van proceskeuzes) nuttig kan zijn.
- De discussie over ZOK-naar voren is nog niet afgerond. Zodra de impact hiervan helder is vindt nadere communicatie plaats.
- Er is een implementatie strategie op hoofdlijnen uitgewerkt. De planning staat nog, waarbij een aantal go / no go-momenten zijn afgesproken.
- Een randvoorwaarde voor de implementatie is het beheer van het nieuwe PgB2.0-systeem door een publiekrechtelijke beheerorganisatie. Hiervoor moet in ieder geval een aanbesteding gaan plaatsvinden.
- In de periode 15-12 t/m 31-12 vinden datamigraties plaats. Uiteraard vinden voorafgaand proef-datamigraties plaats, waarbij de migratie van ZOK-data de grootste deel is.

Zorginstituut Nederland
Informatiemanagement

Datum
22 maart 2017

Onze referentie
20170322 SLO iPgb

3 Datamigratie en varianten 1-1-2018

Door Kees Steijsiger (VNG)

Zie vervolg presentatie 'Voorlichting aan softwareleveranciers over iPgb - 22 maart 2017'

Besproken:

- In de periode 15-12 t/m 31-12 vinden datamigraties plaats. Uiteraard vinden voorafgaand proef-datamigraties plaats, waarbij de migratie van ZOK-data de grootste deel is.
- De definitie wat precies wordt bedoeld met actuele gegevens moet de komende weken nog nader worden uitgewerkt in de datamigratie-aanpak.
- Voor sommige leveranciers is het een optie om bijvoorbeeld een optie om alles opnieuw aan te leveren vanaf 1-11-2017. De vraag is echter wat hiervan de voor- en nadelen van zouden zijn in de algemene datamigratie-strategie.

Scenario's worden doorlopen, waarbij met name discussie is over welke gegevens op welk moment gemigreerd worden.

Scenario A:

- Alles wordt vanaf 1-11-2017 aangeleverd op basis van 501-bericht, waarbij ook de jaren van voor 2018 worden aangeleverd in het nieuwe berichtformaat.
- Omdat er niets in de berichthead er staat, moet de verwerker het bericht openen om in de payload te kijken voor welk budget en voor welk jaar het is. Deze functionaliteit is nu niet aanwezig en zou ontwikkeld moeten worden.
- Daarnaast zijn niet alle gemeenten per 1-11-2017 in staat om op basis van 501 aan te leveren.
- **Conclusie** Deze variant is niet realistisch.

Scenario B:

- Er wordt alleen aangeleverd op basis van TKB 1.0.
- Zowel de aanlevering voor de periode voor 2018 als de periode na 2018 wordt aangeleverd in TKB 1.0.
- GGK gaat ervoor zorgen dat de berichten voor de periode t/m 2017 naar de SVB gaat en de berichten voor de periode 2018 en later naar PGB 2.0.
- Als gemeenten TKB 1.0-berichten over de periode 2018 en later via het



SVB-Portaal aanleveren, leidt dit tot uitval.

Scenario C:

- Gemeenten doen tot 1-1-2018 op basis van TKB 1.0 en alles voor 2018 en verder op basis van de 501. De programmatuur van de leveranciers gaat dit ondersteunen.
- TKB 1.0 via upload SVB-portaal of via GGK.
- 501 alleen via het GGK.
- Zuivere scheiding tussen het oude en nieuwe systeem. In een volgende fase moet worden gekeken of het noodzakelijk is dat het oude systeem nog vijf jaar beschikbaar moet blijven.
- **Vraag** In hoeverre is aanlevering van TKB 1.0 met StuF-envelop verplicht of noodzakelijk in deze variant? Veel leveranciers gaan namelijk hun huidige software vooralsnog niet meer aanpassen voor het aanleveren van TKB 1.0-berichten, inclusief StuF-envelop via het GGK.
- **Antwoord** Paul de Koning (Inlichtingenbureau): 'Als via webservices wordt aangeleverd bij het GGK is een StuF-envelop verplicht. Bij aanlevering via het GGK-Portaal is aanleveren met StuF-envelop optioneel.
- **Vraag** Hoe moet de StuF-header worden gevuld bij een 501-bericht
- **Antwoord** Kees Steijsiger (VNG): 'Komende weken wordt de interfacing naar het PgB2.0-systeem nader uitgewerkt. Er komt een invulinstructie voor de StuF-envelop i.r.t. het 501-bericht.

De voorkeur ligt bij scenario C, waarbij de leveranciers (gemeenten) zelf de splitsing doen. Dat wil zeggen dat gemeenten alles voor 1 januari 2018 regelen op basis van een TKB 1.0 wat op de huidige manier naar SVB wordt verstuurd voor afhandeling in het huidige systeem. Voor alle budgetten van 2018 en verder wordt een TKB op basis van 1.0 of een 501 verstuurd naar het nieuwe systeem.

Als een gemeente in eerste aanleg een TKB 1.0 instuurt en bijvoorbeeld vanaf april 2018 wil overschakelen naar een 501, dan zal het TKB 1.0 afgesloten moeten worden en een nieuw budget toegekend moeten worden. De gevolgen van uitputting, stoppen van budgetten en nieuwe budgetten moet nader onderzocht worden.

Huidige varianten waren puur bedoeld ter afstemming. Over enkele weken moet één aanpak zijn gekozen, zodat daar alle voorbereidingen en plannings op kunnen worden gebaseerd.

4 Ketentestomgeving – GGK

Door Paul de Koning (Inlichtingenbureau)

Zie presentatie Aansluiten Ketenbrede Testomgeving - Inlichtingenbureau.

Besproken:

- De nieuwe berichten moeten getest worden via het GGK (voor de gemeenten).
- De gemeentelijk leveranciers kunnen zich aanmelden voor deze ketentestomgeving.
- De aansluiting gaat in principe via GemNet; via internet kan ook maar moet aangegeven worden.
- Er moeten nog afspraken gemaakt worden met DSW omdat zij de programmatuur voor de ketentests beschikbaar moeten stellen (Actie



- Bart Verwijst). Verder is nog niet duidelijk per wanneer DSW een eerste bèta-release beschikbaar heeft voor deze tests.
- Hoe wil DSW aansluiten op de ketentestomgeving? Paul de Koning heeft de voorkeur om het rechtstreeks te regelen. DSW kan contact opnemen via Paul om de aansluiting te regelen.
 - Het Inlichtingenbureau gaat een dashboard ontwikkelen voor het berichtenverkeer, waarop de gemeente de dynamiek van de berichten kan volgen en zien welke berichten verstuurd zijn. De basisfunctionaliteit komt medio juni gelijktijdig met de iJw/iWmo 2.1-implementatie beschikbaar.

Actiepunt SVB

Controleren bij DSW wanneer en hoe tests met het PgB2.0-systeem kunnen plaatsvinden.

Actiepunt VNG

Samen met het Inlichtingenbureau en SVB afspraken maken met DSW over de koppeling tussen het GGK en het PgB2.0-systeem.

5 Samenwerkingsverbanden GGK

Door Paul de Koning (Inlichtingenbureau)

Zie vervolg presentatie Aansluiten Ketenbrede Testomgeving - Inlichtingenbureau.

Besproken:

- Korte toelichting op het verschil tussen de twee typen samenwerkingsverbanden: kerngemeente en derde partij.
- Zodra gemeenten gebruikmaken van webservices kunnen ook keuzes qua routing per berichtenpaar worden ingesteld.
- Het Inlichtingenbureau denkt na over doorontwikkeling en wil graag van leveranciers suggesties horen. Verzoek: aanleveren wensen bij Annemiek Meijburg (Productmanager Sociaaldomein KING) in cc Paul de Koning (Inlichtingenbureau).
- In ieder geval lijkt in sommige gevallen de behoefte te bestaan dat een kopie van berichten 'in cc' op een ander end-point kunnen worden afgeleverd.

Actiepunt softwareleveranciers

- Wensen voor functionaliteit Samenwerkingsverbanden binnen het GGK doorgeven.

6 Samenwerkingsverbanden GGK

Door Gerard van Scheijen (SVB)

Besproken:

- Nadere toelichting op de scenario's die kunnen voorkomen bij het aanleveren van de 501-berichten en de werking van de retourberichten (502).
- Scenario's zijn niet voor iedereen duidelijk. Er is nog wat discussie over scenario 8.
- Met name de definitie van intrekking (recht heeft nooit bestaan) is niet voor iedereen helder. In welke gevallen stuur je een wijziging en wanneer een intrekking?



- Ben Schepers en Gerard van Scheijen gaan de casussen aanpassen en verduidelijken.

Zorginstituut Nederland
Informatiemanagement

Actiepunt SVB

De uitwerking van de casuïstiek i.r.t. de mutatieverwerking van berichten wordt verder verduidelijkt.

Datum
22 maart 2017

Onze referentie
20170322 SLO iPgb

7 Rondvraag en sluiting

Besproken:

- Jan van Broekhoven (Wigo4it): 'Hoe gaat de conformatie van de voorschotten werken in relatie tot de BAB?' Ben Schepers zoekt dit uit.
- Wilhelm Thieme (ZorgNed) geeft aan dat hij nog steeds voorkeur heeft om de naam 'functiecode' aan te passen naar een andere naam omdat die naam 'zorgfunctie' in de Jeugdwet en Wmo bij zorg in natura niet voorkomt.
Reactie Ben Schepers: 'In gesprekken met gemeenten tijdens regio meetings horen wij andere signalen. Er is juist gekozen voor deze terminologie om aan te sluiten bij de praktijk.'
Verzoek Kees Steijsiger: Kees verzoekt alle leveranciers om in hun review op de versie 0.9 van de specificaties ook dit soort argumenten door te geven.
- Kees Steijsiger: 'In de achterliggende weken is gebleken dat we in de verwerking van TKB 1.0- en BAB 1.0-berichten een technisch issue hebben in combinatie met de StuF 2.1-specificaties (patch 4). Mogelijke technische alternatieven worden uitgewerkt. Volgende week is meer bekend en worden leveranciers geïnformeerd. We willen vermijden dat de StuF 2.1-specificaties moeten worden aangepast, aangezien dit negatieve consequenties kan hebben op de XML 2.1-planning.
- Wilhelm Thieme geeft aan dat de Validatiemodule op dit moment nog geen gebruikmaakt van de StuF 2.1-specificaties (patch 4). Wouter Franke zal dit verifiëren.

Actiepunt softwareleveranciers

Review opmerkingen t.o.v. specificaties versie 0.9 501/502 en 507/508 doorgeven.

Actiepunt Kees Steijsiger

Softwareleveranciers z.s.m. informeren over issue StuF 2.1 i.r.t. TKB 1.0- en BAB 1.0-berichten.

Actie Zorginstituut Nederland

Controle van de geïmplementeerde StuF-specificaties i.r.t. de Validatiemodule 2.1.

Kees Steijsiger sluit de vergadering en nodigt iedereen uit voor het volgende overleg op **woensdag 26 april, 13.00 uur** bij **Zorginstituut Nederland**.

Meer informatie

Presentaties uit het overleg, iPgb-specificaties, verslagen en andere documentatie vindt u op de ontwikkelpagina van iPgb 2.0 op standaarden.nl.