



verslag

03
KBG / referentiegroep iWvvgz

Zorginstituut Nederland

Informatiemanagement
iStandaarden

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

mw. A. Bastiaannet
T +31 (0)6 481 809 93

Datum

17 maart 2020

Onze referentie

2020014689

Omschrijving	KBG / referentiegroep iWvvgz
Vergaderdatum	17 maart 2020, 13:00-15:00
Vergaderplaats	Online
Aanwezig	Ron Obbens (Ketenprogramma) Zehra Gul (Ketenprogramma) Alexandra Reijerse (GGZ NL) Riz Ahmed (GGZ NL) Jaap Schrieke (GGZ NL) Saskia van Rossem (GGZ) Annemieke de Rooij (PVP) Jeroen de Bruijn (OM) Paul Temming (OM) Michiel Joosse (OM) Mounir Geerdinck (OM) Kimberly Vermeulen (OM) Kim Boer (Impulse) Daniëlle Heerink (Impulse) Peter Witter (Impulse) Paul Vreugdenhil (Nexus) Arjen Sondag (Nexus) Frank van Mossevelde (Medicore) Amy Ahluwalia (Medicore) Wies Ruiten (Chipsoft) Vincent Koopman (Chipsoft) Gido Duif (Code24) Johan Ebberts (ZIN) Rob van Wees (ZIN) Eelco Brenner (ZIN) Hoite Vellema (ZIN) Roberto Lambooj (ZIN) Onno Haldar (ZIN) Daniël van Loon (ZIN) Anouk Bastiaannet (ZIN)

Introductie

Johan Ebbers (ZIN) geeft Introductie van het project. Er zijn nu 6 berichten tussen GGZ en OM geselecteerd en één bericht naar Stichting PVP, waar we in de break-out sessies in kleinere groepjes mee aan de slag gaan om de inhoud definitief te bepalen.

Zorginstituut Nederland
Bedrijfsdiensten
Automatisering

Onze referentie
2020014689

Tijdslijn

De tijdslijn wordt laten zien en besproken. Vanmorgen is er ook een planning sessie geweest. Er zijn wat bedenkingen, maar daar gaan we het vandaag niet over hebben. Vooralsnog blijft de tijdslijn zoals hij nu bedacht is. IGJ staat nu niet op de planning. Dit omdat zij nog bezig zijn met uitzoeken wat voor berichtenverkeer zij hebben met GGZ NL.

Procesplaten zijn gemaakt en gedeeld. Ook zijn er uitwisselmomenten gedefinieerd, inclusief informatieproducten. Dit setje is als basis tot V1.0 benoemd door de BKR en hier werkt ZIN mee verder. Bij beschikbaarheid V1.1 zal impact op huidige werkzaamheden worden bepaald.

Van wet naar berichten

Uitgangspunt: wanneer het gaat om gegevens die 'overgeklopt' moeten worden dan wordt het een automatisch gestructureerd bericht. Zijn nu tot 6 berichten gekomen tussen OM en GGZ en 1 met PVP.

Berichtenverkeer wat wij bespreken gaat niet over de envelop. Dat is transport en zijn afspraken met VECOZO. In de envelop zit enerzijds gestructureerde gegevens en anderzijds de PDF bijlagen. PDF zal er altijd blijven door noodzaak in de keten.

Annemieke de Rooij (PVP) vraagt naar het proces estafette-model waarvan zij zich afvraagt of dat toekomstbestendig is. Johan geeft aan daar nog op terug te komen in de presentatie.

Uitgangspunten iStandaarden-berichtenverkeer

- Dataminimalisatie: alleen noodzakelijke berichten worden uitgewisseld.
- Minimalisatie administratieve lasten.
- Ieder bericht krijgt een retourbericht. Hiermee kan transport onafhankelijk blijven.
- Alle regels die van toepassing zijn worden gecontroleerd door verzender en ontvanger. Niet door de transporteur (VECOZO).

Overige uitgangspunten:

- Informatieproducten gaan altijd mee als PDF.
- Geïnspireerd door ZIBS: Zorginformatie Bouwstenen. Indien ZIB niet goed past, hebben wij overleg met Nictiz of de ZIB aangepast kan worden.
- Toepassing *Stateless design*: dat de verzender niet onthoudt welke gegevens de ontvanger al in huis heeft. Tevens wordt de status van het proces niet onthouden. Hierdoor kun je regels reduceren.

Retourberichten

Annemieke: als St. PVP met retoursysteem gaat werken krijgen ze enorme verzwarende van onze ICT omgeving, terwijl zij het volgens haar niet nodig hebben. Zij denkt dat een retourbericht niet noodzakelijk is omdat de validatie ook door de verzender wordt gedaan. Ook twijfelt ze of dit überhaupt een goede stap is door

de strakke inrichting en daardoor weinig aanpassingsvermogen. In de praktijk blijkt dat het aanpassen van een eenmaal ingericht systeem ongelooflijk ingewikkeld is op termijn.

Alexandra Reijerse (GGZ NL) reageert hierop dat dit in de BKR is besloten. Dit is nu niet de plek om dit te bespreken. Zij stelt voor om het hier samen een andere keer over te hebben, of binnen LKO/BKR. Annemieke zou dat graag willen.

Ron Obbens (Ketenprgogramma): Het bespreken van het retourbericht met die problematiek kan niet alleen met PVP worden besloten, instellingen verwachten retourbericht terug.

Riz Ahmed (GGZ NL): IGJ gaat grootste bult van berichten ontvangen waar ze ook retourberichten op moeten gaan sturen. Functioneel of inhoudelijk doen zij misschien weinig met berichten, maar technisch gaan ze enorm veel berichten krijgen waar ze iets retour op moeten sturen.

Annemieke kan dit bevestigen. St. PVP is in gesprek met IGJ om een bericht te sturen. IGJ geeft aan geen retourbericht te kunnen sturen, alleen een signaal dat ze het ontvangen hebben.

Arjen Sondag (Nexus): als we geen retourberichten hanteren, hoe weten we dat iets is ontvangen? Is dat nog van belang? Of gaan we naar andere technologie?

Johan geeft aan alle punten te hebben gehoord. *(Toevoeging achteraf: Zolang niet duidelijk is welke gegevens naar IGJ gestuurd moeten worden, valt dit bericht buiten de scope).*

Arjen is van mening dat als je het werken met retourberichten goed implementeert, dan is het voor het systeem geen belasting. Daarbij, als we voor een deel van de keten wel retourberichten gebruiken en voor een deel niet, dan wordt het heel lastig. Roberto Lambooj (ZIN) stemt in dat we wel op dezelfde manier met elkaar moeten blijven communiceren.

Arjen vraagt of hij de verschillende standpunten van de verschillende partijen op papier kan krijgen. Hij zou graag de onderbouwing van beslissingen willen weten. Johan stemt toe.

Business case

Amy Ahluwalia (Medicore) vraagt waar de business case verder uit bestaat dan de administratieve lastenverlichting. Alexandra geeft aan dat de business case een product is van de BKR. Hierin worden de baten tegen de lasten afgewogen om te kunnen bepalen of het een goede investering is, wat bleek van wel.

Arjen vraagt of de business case gedeeld kan worden. Johan gaat dit navragen.

Berichtenscope

Johan benoemt de focus op de hoofdprocesflow met de berichten met hoog volume en hoog risico. Dit is ook het verlanglijstje van GGZ en OM. De 6 *(correctie achteraf: 7)* berichten die hier zijn uitgekomen gaan we mee aan de slag. De vulregels zullen na 1 april worden gespecificeerd.

Choreografiemodel

Onno Haldar (ZIN) geeft toelichting op het model. Een paar dingen zijn aangepast t.o.v. vorige keer. Dit zijn de momenten waarop informatie wordt uitgewisseld. Wat betreft de voorbereiding van ZM is er een moment bij gekomen, kan nu op 2 momenten starten.

- GGZ doet een aanvraag welke aankomt bij OM.
- Officier van justitie doet zelf de aanvraag.

Wanneer het start wordt er altijd een GD (geneesheer directeur) aangewezen. Deze start met onderzoek. Zijn bevindingen worden samen met het plan van aanpak (PvA), zorgplan en zorgkaart gestuurd naar OM. OM besluit of de voorbereiding wordt beëindigd of niet.

Zorginstituut Nederland
Bedrijfsdiensten
Automatisering

Onze referentie
2020014689

Alexandra heeft een vraag m.b.t. het blokje 'Beoordelen': daar staan nu de bevindingen in, zij mist zorgkaart en zorgplan etc.. Onno en Rob geven aan dat dat er wel bij in zit. Die bijlagen zijn standaard. Alexandra benoemt nogmaals dat de wens om alles in één keer te sturen, niet overeenkomt met de praktijk. Rob geeft aan dat dit onderdeel zal zijn van de break-out sessies.

Amy vraagt zich af of het strijdig is met *stateless design*. Rob van Wees (ZIN) denkt van niet. *Stateless* betekent volgens hem dat de verzender niet onthoudt wat al eerder verstuurd is. We moeten wel uitkijken, maar het is niet noodzakelijk strijdig. Amy heeft meerdere vragen hoe dit dan in de praktijk werkt. Rob geeft aan dat we dit juist willen bespreken in de break-out sessies. Riz vraagt of achter de reden niet een heel andere informatievraag zit en daarmee mogelijk een bericht. Alexandra geeft hierop aan dat Kimberly Vermeulen (OM) goed weet of dit in de praktijk nodig is. Johan geeft aan dat dit schema de hoofdlijnen weergeeft. De details komen nog.

Daniëlle Heerink (Impulse): ik mis de situatie dat de voorbereiding gestopt wordt omdat de patiënt en de GGZ hebben besloten dat het eigen PvA akkoord is. Hoe werkt dat in deze keten? Dat je bent gestart maar toch weer wilt stoppen. Onno antwoordt dat dit het beëindigen van de voorbereiding is, wat in het model staat. Kimberly geeft aan dat daar een bevindingen document voor ontwikkeld is; bevindingen informatieproduct. Hierin kan worden aangekruist door de GD dat het PvA voldoet. Alexandra vermoedt dat dit tussen blok 2 en 3 zit. Kimberly geeft aan dat een apart blokje beëindigen is. Zij ontvangen wel de bevindingen, maar daarin staat aangegeven dat eigen PvA akkoord is. Johan geeft nogmaals aan dat dit met de break-out sessie kan worden besproken. Onno voegt nog toe dat dit in hoofdlijnen in het beoordelen zit, dus hij benadrukt dat dit proces wel terug komt in het model. Als het PvA akkoord is dan wordt het bericht voor beëindigen voorbereiden ZM gebruikt.

Berichtcontroles

Onno geeft uitleg over de volgende plaat. Mounir Geerdinck (OM) vraagt of we per bericht of per regel een retourbericht krijgen. Rob antwoordt dat per berichttype een bijpassend retourbericht hoort. Hier staat het resultaat van de controle. Arjan voegt toe dat dit dus alleen ontvangstbevestiging is en geen functioneel retourbericht is. Onno beaamt dit. Ook dat er alleen kan worden gecontroleerd op de gegevens die je zelf hebt.

Ron vraagt waarom het geen functionele controle is, er moet toch wel meer gecontroleerd worden? Onno legt uit dat er wel technische controles worden gedaan.

Arjen: is het alleen een controle op basis van XSD/XSLT? Roberto geeft aan dat het meer dan dat is. Waarschijnlijk zullen er bijvoorbeeld gebruik worden gemaakt van nummers die ergens naar verwijzen. Er komt ook een bericht overstijgende controle om *out of sequence* tegen te gaan, die gaat dus wat verder. Annemieke vraagt of dit een versienummer is. Nee, dit gaat om de volgordelijkheid. Johan

benoemt de besproken 3 controle-niveaus van vorige sessie.

Zorginstituut Nederland
Bedrijfsdiensten
Automatisering

Berichten en proces

Daniëlle vraagt hoe het werkt als verschillende onderdelen (bijlagen) binnen een bericht gereed zijn. Moet je dan wachten met bericht versturen tot alles gereed is?

Onze referentie
2020014689

Rob geeft aan dat de berichten zelf niet het proces zijn, ze faciliteren het proces. De afspraken over hoe en wanneer je een bericht gebruikt zitten niet in het bericht maar in de regels eromheen. Om het berichtenverkeer heen moeten er afspraken worden gemaakt die leiden tot een berichtenvolgorde. Ook moeten er afspraken worden gemaakt over toegestane veldwaarden. Dit wordt in de regels vastgelegd.

Uitgangspunt is dat de GD en de OvJ het werkproces samen moeten bepalen. De techniek moet dit ondersteunen. ZIN kijkt vooral naar de wet en dit matcht dus wellicht niet altijd.

Alexandra benoemt dat de wet niet zo strak is als gedacht wordt. VWS geeft ook aan: zoek oplossingen in de praktijk zonder steeds aan ons te vragen of de wet aangepast kan worden.

Arjen geeft aan dat we wel moeten oppassen. We zijn berichtenstandaard aan het ontwikkelen die structuur moet bieden. Als deze veel ruimte over houdt voor uitzonderingen dan heeft de standaard weinig zin. Dan is het niet automatiseerbaar.

Roberto benoemt dat we goed moeten kijken naar de berichtenuitwisselingen en of er noodzaak is tot eventuele uitzonderingen.

Alexandra en Kimberly bevestigen dat het belangrijk is dat er zoveel mogelijk geautomatiseerd moet worden, maar dat er ruimte moet blijven voor eventuele uitzonderingen in de praktijk.

Blauwe blokjes

We zijn de informatieproducten gaan bekijken. Alle standaardgegevens die nodig zijn in de berichten en die normaliter 'overgeklopt' worden in het ontvangende systeem, zijn blauwe blokjes geworden. Een aantal gegevensstructuren zijn uitgetekend de gegevens die overal worden herhaald zijn uitgelicht. Voorbeelden zijn adres gegevens, contactgegevens en organisaties. In berichten is het ook nuttig om aan te kunnen geven welke bijlagen erbij zitten.

De vraag is nu, als we kijken naar de 6 gedefinieerde berichten, zijn deze blauwe blokjes dan voldoende? Halen we hier het overtik werk mee weg?

Alexandra vraagt wat er in het blokje van identificatie zit. Rob noemt BSN en patiëntnummer. Alexandra schetst 2 situaties: wel en geen BSN. Als BSN er is mag er vanuit worden gegaan dat degene die hem aanlevert hem ook gecontroleerd heeft. Ook wordt er nu gecontroleerd op naam en geboortedatum, maar dit moet nu dus met BSN gebeuren. Johan geeft aan dat het berichtenmodel erin voorziet dat dit soort informatie erin kwijt kan.

Kimberly benoemt dat, als er verschillende nummers kunnen worden meegegeven, dat hun software dus ook zo moet worden ingericht dat dit allemaal kan worden opgeslagen. Rob geeft aan dat type nummer ook een veld is. Hiermee wordt het zo breed mogelijk opgezet. Wat je er daadwerkelijk in stopt, is een

proces afspraak.

Zorginstituut Nederland
Bedrijfsdiensten
Automatisering

Arjen geeft hierop aan dat het nodig is om vast te stellen wat wel en niet wordt toegestaan. Dat beaamt Roberto. Procesafspraken leggen we niet vast in de standaard, maar kunnen worden gemaakt tussen de ketenpartijen. Er kunnen wel regels gedefinieerd worden, zoals: als BSN beschikbaar is, wordt deze gebruikt en andere identificatienummers mogen alleen gebruikt worden bij afwezigheid BSN. Dit alles is ook belangrijk voor de break-out sessies: welke velden zijn belangrijk en welke niet? Ook Arjan geeft aan dat de regels op korte termijn belangrijk zijn en we beter niet kunnen wachten tot 1 juli om erachter te komen of het werkt.

Onze referentie
2020014689

Locaties

Daniëlle: wat te doen met locaties? Ze veranderen nogal eens. Verstrekken we hiermee gegevens (bv. aan OM) waar de ontvanger eigenlijk niets mee kan omdat ze (al snel) niet meer actueel zijn? Rob antwoordt dat je moet kunnen communiceren waar iemand verblijft. Saskia van Rossem (GGZ) voegt toe dat zij ook achteraf moeten verantwoorden waar verplichtte zorg is verleend. Daniëlle blijft zich afvragen wat het nut is van registratie, aangezien we administratieve lastenverlichting nastreven en hiermee toch soms overbodige registratie doen omdat het adres alweer snel achterhaald kan zijn. Als we er iets aan willen hebben moeten we er echt kritisch naar kijken om het goed te doen, maar kan meer werk zijn voor administratie. Alexandra bevestigt dat het zeker niet moet leiden tot meer werk.

Berichtenscope

Onno geeft uitleg over bericht 4. Een ZM aansluitend op een tijdelijke crisismaatregel en die is niet te relateren aan het voorbereiden van een ZM op zichzelf.

Kimberly: vooraf aan die beslissing gaat ook de mededeling van de GGZ. Wij hebben informatieproduct ontwikkeld dat aan de linkerkant hoort. Dat is het product dat GGZ aan het OM stuurt als het gaat om een ZM aansluitend op een VCM en wij nemen daar een beslissing over. Nu lijkt het alsof hij direct vanuit ons komt met direct een beslissing, dit is incorrect. Daar voorafgaand komt 1 bericht met bijlagen vanuit GGZ.

Jeroen de Bruijn (OM): verwarring over dit bericht komt door mij. Hij staat inderdaad aan de verkeerde kant, moet naar links. Het is het informatieproduct "informatie t.a.v. het voorbereiden van de ZM opvolgend op de VCM". Kimberly beaamt dit. De beslissing is een ander informatieproduct en die komt van het OM. Rob en Hoite Vellema (ZIN) geven ook aan dat bericht nummer 4 naar links moet, dit zal worden aangepast.

Arjen mist het einde van het proces. Er is na de beslissing geen afloop van het proces.

Kimberly: de uitspraak wordt niet via OM gecommuniceerd. Die gaat van de rechter naar de zorginstelling. Arjen zou dat graag gestandaardiseerd zien. Iedereen is het daarmee eens maar we kunnen de rechtspraak niet dwingen.

Rob vraagt aan Kimberly of we iets moeten met de tenuitvoerlegging door de OvJ. Kimberly antwoordt dat dit verschillend is geïnterpreteerd. Het kan zijn dat zij die later ontvangen dan de zorgaanbieder.

Zehra Gul (Ketenprogramma) heeft een vraag voor Onno. Zij mist het schorsen en hervatten van de voorbereiding. Onno geeft aan dat dit geheel aan de kant van

GGZ zelf ligt. Zehra benoemt dat dit ook een bericht is dat naar OM gaat, waarop Onno antwoordt dat hij niet op de lijst stond en dus buiten scope valt. Dit komt niet heel vaak voor. Alexandra voegt toe dat we eerst met de andere berichten gaan oefenen en dat dit later als wens kan worden toegevoegd.

Zorginstituut Nederland
Bedrijfsdiensten
Automatisering

Onze referentie
2020014689

Inhoud berichten

We hebben een aantal kritische punten m.b.t. de berichten:

- Zijn de gegevens überhaupt nu beschikbaar? Als het er niet is heeft het weinig zin om nu te definiëren.
- Zijn de gestructureerde gegevens nodig voor geautomatiseerde verwerking?
- Ontbreken er gestructureerde gegevens?
- Welke gestructureerde gegevens zijn overbodig omdat ze niet gebruikt worden?

De blauwe blokjes zijn toegespitst op de 6 berichten. Als huiswerk geeft Johan mee om deze 4 kritische punten te onthouden. Alles kan, maar hoe meer informatie in de berichten, hoe meer bedrijfsregels er moeten worden geschreven en hoe meer software er moet worden ontwikkeld om die regels te programmeren.

Arjen vraagt of er al wat meer specificaties van de blauwe blokjes zijn. Johan geeft aan dat dit nog aan bod komt.

Break-out sessies

Johan legt uit dat we in 3 verschillende groepen de verschillende berichten meer tot in detail gaan bespreken. Hij laat de bestanden in de map iWvvgz zien met de bestanden die al zijn gemaakt en verzameld. Ter illustratie wordt een Excel geopend waarin de blauwe blokjes zijn opgenomen, Hoite en Rob geven hier uitleg over. De Excel is input voor de break-out sessies.

Rob geeft aan dat we de berichten nu als lego hebben opgebouwd: er zitten 'hele' blauwe blokjes in. We moeten per bericht kijken of dat goed is. Het is ook de bedoeling dat overal de dezelfde definities/veldtypen etc. worden gehanteerd. Arjen checkt of we dit per bericht apart gaan uitwerken met elkaar. Rob antwoordt van niet, dit wordt per blauw blokje gedaan, maar de blauwe blokjes zijn per bericht opgenomen. Er kan/mag echter geen verschil ontstaan in de definities van de verschillende velden in de verschillende berichten.

Johan laat de verschillende groepen zien inclusief de toebedeelde berichten. Voorstel is dat wij de bestanden doorsturen en sessies plannen met de diverse groepen.

Ron vraagt of het geen risico is als we in de verschillende groepen over dezelfde gegevens gaan praten. Dit kan leiden tot verschillende inzichten. Rob en Roberto zullen sowieso alle sessies bijwonen als verbindende factor en daarmee in de gaten houden dat er overeenstemming is. Voorstel is daarom ook om ze niet op hetzelfde tijdstip te laten houden.

Annemieke vraagt wat er is gebeurd met de informatiebouwstenen zoals vorig jaar zomer opgezet. Rob antwoordt dat dit dezelfde zijn. Dit is dus geen herhaling van discussie.

Vervolg

Nogmaals: wij delen de bestanden, hebben groepjes gemaakt en zullen aankomende dagen de sessies plannen. We gaan de concepten delen.

Arjen vraagt of iedereen alle stukken ontvangt en of het mogelijk is om buiten de groepen om op andere stukken te reageren? Johan zegt dat dit mogelijk is.

Michiel Joosse (OM) controleert of dit al de laatste versies van de informatieproducten zijn. Hoite geeft aan dat dat het geval is. We hebben de versies van 10 maart.

Zehra: de wijzigingen lijken minimaal. Ook Michiel en Alexandra denken dit. Rob denkt hetzelfde, hij verwacht geen of minimale wijzigingen op de gegevenssets.

Vraag is: hoeveel van de wijzigingen in de informatieproducten hebben effect op de 'blauwe blokjes'. Algeheel is de indruk dat nieuwe versies geen invloed hebben op met name de blauwe blokjes. In de break-out sessies kunnen we kijken of eventuele proceswijzigingen invloed hebben op het berichtenverkeer.

Johan benoemt de toezegging, ook in LKO, als er wijzigingen zijn schrijven we die met potlood ook in ons bericht en zodra de BKR de nieuwe set vaststelt, zijn ook de met potlood bijgeschreven zaken goedgekeurd, dat is de afspraak.

Zorginstituut Nederland
Bedrijfsdiensten
Automatisering

Onze referentie
2020014689