



# verslag

05  
KBG / referentiegroep iWvggz

## Zorginstituut Nederland

Informatiemanagement  
iStandaarden

Willem Dudokhof 1  
1112 ZA Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

## Contactpersoon

mw. A. Bastiaannet  
T +31 (0)6 481 809 93

## Datum

15 april 2020

## Onze referentie

2020019379

---

Omschrijving	KBG iWvggz
Vergaderdatum	15 april 2020, 13:00 - 15:00
Vergaderplaats	Zorginstituut Nederland, Diemen
Aanwezig	Annemieke van Rooij (StPVP) Zehra Gul (Programma Wvggz) Ron Obbens (Programma Wvggz) Jan van Veenen (Programma Wvggz) Alexandra Reijerse (GGZ-NL) Riz Ahmed (GGZ-NL) Jeroen de Bruijn (OM) Kimberly Vermeulen (OM) Laurus van Essen (OM) Nesria Agray (OM) Marc Hovenga (IGJ) Daniëlle Heerink (Impulse) Femke Gouweloos (Impulse) Arjen Sondag (Nexus) Paul Vreugdenhil (Nexus) Amy Ahluwalia (Medicore) Frank van Mossevelde (Medicore) Vincent Koopman (Chipsoft) Wies Ruiter (Chipsoft) Jacob Zoethout (Pinkroccade) Paul van den Berg (Nepad) Johan Ebberts (ZIN) Onno Haldar (ZIN) Roberto Lamboij (ZIN) Rob van Wees (ZIN) Hoite Vellema (ZIN) Eelco Brenner (ZIN) Anouk Bastiaannet (ZIN)

---

**Doel meeting:** Informatie ophalen t.b.v. de ontwikkeling van iWvggz.

**Agenda:** Doornemen van genomen besluiten, conceptvoorstellen en open bespreekpunten.

**Hierna:** Verder uitwerken van de berichten, waarvan definitieve publicatie op 1 juli 2020.

**Vervolgssessies:** Tweewekelijkse sessies op woensdag om vraagstukken te bespreken.

**Bespreekpunt nr. 5: Rollen van professionals**

*Besluit: Rolcodelijst iWvvgz baseren op de rollen zoals beschreven in de Wvvgz.*

Zorginstituut Nederland  
Bedrijfsdiensten  
Automatisering

**Bespreekpunt nr. 8: Codering documenttypen**

*Besluit: Documenttypen baseren op bestaande IP-nummering in model ZINL met beschrijving.*

Onze referentie  
2020019379

**Bespreekpunt nr. 9: Gebruik andere identificatienummers, naast BSN**

*Besluit: IdentificatieSoort niet gebruiken want de wettelijke basis ontbreekt (zie ook privacy handreiking Wvvgz 4.3: Samenwerkingsafspraken, p38-39.*

- Het veld 'identificatieSoort' zal worden verwijderd.

**Bespreekpunt nr. 15: Gebruik organisatietype**

*Besluit: OrganisatieType wel meegeven bij professionals, dit is gewenst bij contactpersonen/vertegenwoordigers.*

- Door dit nu consistent te maken, levert dit later (naar verwachting) minder werk.

**Bespreekpunt nr. 21: Datum van ondertekening van beslissing structureren**

*Besluit: Datum van beslissing wel gestructureerd meegeven*

**Bespreekpunt nr. 24: Versturen berichten zonder alle bijlagen**

*Besluit: Berichttypen met mogelijk meerdere bijlagen kunnen meerdere keren verstuurd worden. De ontvanger is verantwoordelijk voor het correct verwerken.*

- De keuze om het op deze manier te doen, is omdat dit de wens en huidige gang van zaken is vanuit de praktijk. De berichten zijn nu opgezet per "transactie".
  - Besluit wordt heroverwogen na de beslissing over gebruik van Stateless Design.
  - Paul Vreugdenhil gaat mogelijke consequenties uitschrijven en doorsturen.

**Bespreekpunt nr. 27: Codering header**

*Besluit: De header wordt in lijn met de headers van andere iStandaarden ontworpen.*

- Toelichting: structuur zal hetzelfde zijn als die van andere iStandaarden, maar het zal 1 of 2 velden kunnen verschillen door andere functionele/technische eisen.
- Vraag: hoe om te gaan met versiebeheer? Dit heeft effect op de (inhoud van de) header, bv. bij de keuze om meerdere versies van de standaarden tegelijkertijd te ondersteunen.
  - Dit punt zal apart op de lijst worden gezet en later op terug worden gekomen.

**Bespreekpunt nr. 11: Bronsysteem verblijf- en woonadres**

*Twee opties voor verwerking zijn voorgesteld vanuit ZIN (nog geen standpunt):*

1. De ontvangende partij bepaalt zelf wat deze met de ontvangen adresinformatie doet.
2. Er worden afspraken in de keten gemaakt m.b.t. overname adresinformatie

Omdat er verschillende wensen zijn m.b.t. verblijf- en woonadres, splitst de discussie zich in tweeën:

Verblijfadres

De GGZ heeft in principe altijd het meest actuele verblijfadres (zover bekend). Het OM wil graag een (gewijzigd) verblijfadres ontvangen van GGZ en dit adres ook overnemen in OMZIS. Nu wordt dit altijd overgenomen vanuit de PDF's. Het OM gebruikt deze informatie namelijk in het verzoekschrift naar de rechter. Hierdoor kan de rechter de zitting plannen op het verblijfadres van de betrokkene.

- Conclusie: het OM neemt (gewijzigde) verblijfadresen over vanuit berichten/PDF's.
  - Openstaande vraag: wordt hier een regel binnen het berichtenverkeer voor opgesteld?

Woonadres / BRP-adres

Het OM geeft zelf altijd het gecontroleerde BRP-adres in het berichtenverkeer. Voor de GGZ-instellingen is het (vooralsnog) niet gewenst om dit adres verplicht over te moeten nemen. Uit de

discussie bleek dat er m.b.t. dit onderwerp nog vragen open staan over het huidige werkproces (buiten de iWvvgz).

- Voor uitzonderingen (adres niet up to date in BRP) kunnen procesafspraken worden gemaakt.
- De discussie m.b.t. het overnemen van het woon/BRP-adres moet nog verder gevoerd worden.
  - ➔ Is het gewenst dat GGZ-instellingen het BRP-adres overnemen van OM? Zo ja, hoe gaan we hiermee om binnen de iWvvgz?

**Zorginstituut Nederland**  
Bedrijfsdiensten  
Automatisering

**Onze referentie**  
2020019379

### **Besprekingspunt nr. 22: Mededelen aan meerdere partijen**

*Vraag uit het veld (met name OM): wat als we aan meerdere partijen iets moeten mededelen? Kunnen we hetzelfde bericht naar meerdere instellingen/professionals sturen?*

Het kan voorkomen dat betrokken professionals van verschillende zorgaanbieders zijn. Het is technisch mogelijk om een bericht naar meerdere partijen te sturen. Wel moeten GGZ instellingen zelf de routing intern doen. In de berichtdefinities wordt nu nog niet rekening gehouden met personen/rollen. In de gegevensblokken heeft de professional al een identificatienr. deze kan eventueel worden gebruikt.

- Er wordt voorgesteld om de persoonlijke AGB-code van de professionals te gebruiken. Echter wordt op veel locaties een casus opgepakt door de dienst hebbende van dat moment. Veel professionals werken parttime, waardoor werk kan blijven liggen. GGZ vindt het daarom niet gewenst om op professional niveau te adresseren.
  - Er loopt een gesprek tussen GGZ, NVvP en OM of het acceptabel is om (bv.) het Bureau GD aan te schrijven i.p.v. een specifieke GD. Bij het OM is het al opgelost doordat je "de Officier van parket X" aanschrijft. Voorstel is om de discussie verder op te pakken als dit gesprek is geweest.
  - Discussie: kan het zijn dat een onafhankelijke psychiater persoonlijk door OM moet worden geïnformeerd, zo ja, op wat voor manier of via welke route kan dit worden gerealiseerd?
    - Professionals werken altijd voor of namens een organisatie, niet als losstaande/zelfstandige functionaris.
    - Voorstel: het OM een bericht naar de AGB-code van de psychiater laten sturen.
    - GGZ: Een bericht mag alleen naar de instelling "die de casus heeft". Die moet zorgen voor toegang tot informatie voor betrokken professionals. Wanneer de casus wordt gedeeld, kan het wel naar meerdere instellingen worden gestuurd. Bericht wordt altijd afgeleverd bij de instelling die de casus heeft, niet bij een individuele professional.
  - Wanneer GGZ berichten moet doorsturen, moeten hier ook speciale acties voor worden ontwikkeld. Derden moeten dan bijv. kunnen inloggen of berichten moeten worden doorgestuurd. Dit betekent extra investeringen. Kan OM dan niet beter direct naar deze betrokkenen sturen?
    - Dit moet juridisch worden gecheckt.
    - In Amsterdam is het zo opgelost door voor deze psychiaters een 0-uren contract bij de andere organisatie te regelen. Hiermee is toegang tot een EPD/dossier juridisch geregeld.
- ➔ De discussie over algemene adressering aan bijv. 'Bureau GD', zal worden afgewacht.
- ➔ De mogelijkheid van het eventueel gebruik maken van de persoonlijke AGB-code zal worden uitgezocht.
- ➔ Berichten worden (technisch) afgeleverd bij de organisatie "die de casus heeft". Die zorgt intern voor routing naar de juiste persoon of afdeling (nog afhankelijk van de discussie daarover). Interne doorrouting valt buiten de scope van de iStandaard.
- ➔ In een bericht staat één geadresseerde. Wanneer een mededeling, melding of besluit naar verschillende professionals moet worden verzonden, dan gebeurt dit in aparte berichten voor elke professional.

### **Bespreekpunt nr. 23: Mededelen – aanvrager informeren?**

*Toelichting: het kan voorkomen dat de aanvrager van de ZM niet degene is die wordt aangewezen om het uit te voeren. Vraag: moet de uitvoerder worden geïnformeerd of de aanvrager?*

*Voorstel: Alleen de aanvrager ZM ontvangt de beslissing.*

- ➔ Extra wens van OM is om de uitvoerende zorgaanbieder, in het bericht met de bevindingen van de GD, als gestructureerd gegeven te ontvangen. De verwachting is dat dit mogelijk is.

**Zorginstituut Nederland**  
Bedrijfsdiensten  
Automatisering

**Onze referentie**  
2020019379

### **Bespreekpunt nr. 18: Nadeelsoorten – afwijkende codering**

Voorstel 1: Nadeelsoorten identiek maken volgens de lijst in de wet.

Voorstel 2: Nadeelsoorten wel structureren in MV. Voor wie de mogelijke nadelen optreden niet.

- Toelichting: er worden verschillende lijstjes gebruikt in verschillende informatieproducten.
  - ➔ Actie Ron: punt meenemen naar het programma, het moet in de informatieproducten worden aangepast.
- Voor nadeelsoorten en zorgvormen is er in de Wvvgz één lijst. Voor "doelen van zorg" zijn er meerdere, die verschillen voor Crisismaatregel en Zorgmachtiging.
  - ➔ Het bespreekpunt wordt verder uitgewerkt en later opnieuw opgepakt.

### **Bespreekpunt nr. 12: Maatregelen (verplichte zorgvormen) in de bevindingen GD**

*Voorstel: De inhoud van de tabel Maatregelen (als deze gestructureerd in het EPD zit) meegeven in het bericht BevindingenGD, want deze tabel zit gestructureerd in OMZIS. Dat betekent dat het OM deze niet hoeft over te typen.*

- Er was in het ketenprogramma discussie over het verwijderen van de zorgvormen uit het informatieproduct "Bevindingen GD". Dit blijkt anders te liggen. Toelichting GGZ: Het kan voorkomen dat een GD in de bevindingen wil afwijken van wat er in het zorgplan staat. Omdat het in de meeste gevallen hetzelfde is, wil men liever niet moeten overtypen. Verzoek van de ketenpartijen (aan hun softwareleveranciers) was: kunnen de vormen van verplichte zorg uit het zorgplan geautomatiseerd in de bevindingen van de GD worden gezet, met de optie om het aan te passen?
- Het OM wil deze tabel graag gestructureerd ontvangen, de OvJ verwerkt de tabel in het verzoekschrift aan de Rechter.
  - ➔ Men is het eens met het voorstel om de tabel gestructureerd mee te geven.
  - ➔ Actie Programma Wvvgz: de discussie over het informatieproduct afstemmen met de ketenpartners.

### **Afronding**

Actie voor alle deelnemers: Zien jullie mogelijkheden/handvatten om deze sessies soepeler te laten verlopen, geef die dan door via Anouk aan ZINL. Vragen en opmerkingen over het verslag kunnen hier tevens naartoe worden gestuurd: [abastiaannet@zinl.nl](mailto:abastiaannet@zinl.nl).