



1^E Referentiegroepbijeenkomst iEb 2024

31 januari 2023



Agenda

01 Welkom & mededelingen

02 Kaders release

03 Bevindingen

04 Functionele wijzigingen

05 Pauze

06 Kleine verbeteringen

07 Mogelijk op te pakken onderwerpen

08 Hoe verder?

09 Afsluiting

01

Welkom & mededelingen



Iedereen van harte welkom tijdens de eerste referentiegroep van de iEb release.

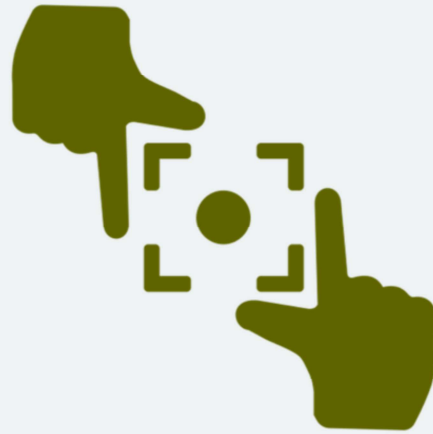
Praktische zaken

- Microfoon uitzetten
- Hand opsteken bij vraag
- Je kunt chatten met ons
- Alle stukken worden nagestuurd
- Enquêtes via webex
- We zullen ieder uur een korte pauze houden



02

Kaders release





Kaders release



Doel release



kadernota



Verandercapaciteit

Het doel van een release is om de functionele vragen die voortkomen uit de bronnen te ondersteunen met de informatie standaarden.

Doel van de eerste referentiebijeenkomst is overeenstemming bereiken over de op te pakken onderwerpen voor de release 2024 iEb.

De kaders voor een release zijn:

- Terugdringen vermijdbare administratieve lasten
- Variëteit gegevensuitwisseling reduceren doormiddel van het gebruik van informatie standaarden
- Intensievere/betere ondersteuning processen
- wijzigingen hebben geen nadelige gevolgen voor de cliënt en leveren bij voorkeur voordeel op voor de cliënt

De kadernota is ingebracht bij de Stuurgroep i-Sociaal domein en zal 15 februari worden besproken.

Bronnen:

- Nieuwe wet en regelgeving – wetswijziging eigen bijdragen huishoudelijke hulp
- Functionele wensen

- Technische verbeteringen
- Werkagenda van het KB -> Functionele terugkoppeling door het CAK naar gemeenten

Gedurende het tot stand brengen van de releases zal getoetst worden of wensen vanuit het veld en daarop volgende aanpassingen op de iStandaarden een bijdrage leveren aan de ontwikkelingen op lange termijn (denk aan ontwikkelingen van het netwerkmodel en verbeteren van de datakwaliteit) en/of administratieve lastenverlichting.

De functionele behoefte voor de release iEb zal uiterlijk 21 februari helder moeten zijn.

Verandercapaciteit van de ketenpartijen

De iWmo/iJw en iEb releases 2024 kennen verschillende tijdslijnen en beoogde implementatie momenten. Daarnaast komt er zeer waarschijnlijk een nieuwe standaard voor hulpmiddelen en zal hier ook een releaseproces voor worden opgestart. Mede hierdoor zullen we continue het gesprek moeten voeren over wat wenselijk is en daarnaast haalbaar voor de verschillende partijen.

Bewustwording m.b.t. verandercapaciteit in de keten is een aandachtspunt voor deze releases.



03

Bevindingen





Bevindingen

Code	Samenvatting	Status
BI-2070	Aanpassingen tbv wetsvoorstel "Passende eigenbijdrage huishoudelijke hulp"	Wordt opgepakt in release
BI-2067	Opnemen termijn waarbinnen retourberichten verstuurd moeten worden	Wordt opgepakt in release
BI-2066	Mogelijkheid om aan te geven naar welke gemeente de EB afdracht moet plaats vinden	Wordt opgepakt in release
BI-1987	Beschrijvingen retourcodes over standaarden gelijk maken	Wordt opgepakt in release
BI-1960	Casuïstiek in het informatiemodel iEb uitbreiden	Wordt opgepakt in release
BI-1850	Opnemen IV die beschrijft hoe niet-sleutelementen gevuld worden bij StatusAanlevering 3	Wordt opgepakt in release

Op deze en de volgende dia een overzicht van alle bevindingen voor iEb.

Deze bestaan uit wettelijke wijzigingen, wensen vanuit het veld en verbeteringen vanuit ZIN opgenomen.

In de laatste kolom is de status aangegeven, dit geeft aan of een bevinding opgepakt wordt, tijdens de bijeenkomst toegelicht is of besproken is.



Bevindingen

Code	Samenvatting	Status
BI-1983	Verduidelijking gebruik afzender in Header WMO407	Toelichten (zie ook BI-2066)
BI-1641	Tijdelijk stop binnen iEb mogelijk maken zonder direct een klant af te sluiten	Toelichten
BI-2072	Mogelijk maken om binnen het berichtenverkeer inhoudelijke (functionele) terugkoppeling te geven op de verwerking van ontvangen bericht	Bespreken
BI-2069	Aanpassing regels mbt terugwerkende kracht corrigeren van periode aanmelding eigen bijdrage	Bespreken
BI-1957	Aanpassen OP35X2 bij overlijden geen bericht naar CAK	Bespreken

BI-1983 en BI-1641 hebben de status toelichten en zijn dus tijdens de bijeenkomst toegelicht.

BI-1983 in deze bevinding wordt gevraagd om het gebruik van de afzender in de header van WMO407 bericht te verduidelijken. Het probleem dat achter deze vraag ligt is dat dit veld gebruikt wordt om vast te stellen naar welke gemeente de afdracht van de eigen bijdrage gelden moet worden gedaan. Echter het element Afzender in de header is een generiek gebruikt element en kan dus niet van betekenis wijzigen.

Om het probleem achter deze bevinding toch op te kunnen lossen is BI-2066 aangemaakt. BI-1983 kan hiermee afgewezen worden.

BI-1641 dit is een oude bevinding waarin de melder vraagt om het mogelijk te maken om een tijdelijke stop door te geven zonder dat klant direct af gesloten wordt. Dit is een oude melding maar hebben we hier toch opgenomen omdat in de totstandkoming van het wetsvoorstel gesproken wordt over een

pauzeregeling. Het onderwerp pauzeregeling zal afhankelijk hoe het in de wet (of Algemene Maatregel van Bestuur) opgenomen wordt, meegenomen worden in de release.

De bevindingen BI-2072, BI-2069 en BI-1957 zijn functionele wensen welke we ontvangen hebben vanuit het veld. Deze bevindingen zijn toegelicht in de bijeenkomst.

Voor deze bevindingen geldt dat de deelnemers de vraag voorgelegd krijgen of deze bevindingen opgenomen moeten worden in de release 2024.



Onderwerpen release vaststellen



De deelnemers hebben een webex enquête voorgelegd gekregen met daarin de uitvraag of en welke van de bevindingen opgepakt moeten worden in deze release.

Het betreft de onderstaande 3 onderwerpen:

- Inhoudelijke (functionele) terugkoppeling mogelijk maken
- Regels mbt terugwerkende kracht corrigeren van periode aanmelding aanpassen
- Bij overlijden geen bericht van gemeente naar CAK (OP035x2)



Resultaten Onderwerpen release vaststellen

1. Moeten we het onderwerp "inhoudelijke (functionele) terugkoppeling mogelijk maken" oppakken in deze release?

Ja	8/10	80%
Nee	1/10	10%
Geen mening	1/10	10%



Resultaten Onderwerpen release vaststellen

2. Licht je antwoord op voorgaande vraag toe:

Het zou handig zijn als je dit in het berichtenverkeer teruggekoppeld zou kunnen krijgen.

Dit moment levert dit veel contact op met CAK buiten berichtenverkeer.

Hangt af van de impact. Passende EB HH gaat voor

Duidelijkheid en versimpeling

Lijkt mij een goede functionele uitbreiding die vooral door het CAK zal moeten worden gerealiseerd. Dus daar zal een capaciteitsvraag liggen denk ik.

Geeft een directe terugkoppeling ipv wekelijks

Het bericht van de gemeente is een verzoek, je wilt graag weten wat het cak doet. Als gemeente wil je niet afhankelijk zijn van aanleversrapportages, maar door het cak op de hoogte gehouden worden wat de status van de eb is. (Denk dus ook aan het actief sturen van een bericht door het cak als door overlijden een eb stop gezet wordt

De reden in de porta rapportage is vaak aangeleverd door andere komt te vervallen in de aprilversie.



Resultaten Onderwerpen release vaststellen

3. Moeten we het onderwerp "regels mbt terugwerkendekracht corrigeren van periode aanmelding aanpassen" oppakken in deze release?

Ja	7/10	70%
Nee	2/10	20%
Geen mening	1/10	10%



Resultaten Onderwerpen release vaststellen

4. Licht je antwoord op voorgaande vraag toe:

Merk dat dit in praktijk toch vaak voorkomt nog.

Voorkomt onduidelijkheid bij de uitvoering

Is onduidelijkheid over dit onderwerp bij gemeente en swl

Dit is zeker iets wat in de praktijk leidt tot vragen van eindgebruikers. Dus verduidelijkingen lijkt mij goed.

Is inderdaad een administratief iets. Hoort gewoon ingebouwd, regels CAK zijn volgens mij duidelijk.

Het cak en iEb hanteren twee verschillende termijnen. In de kickoff werd gezegd dat deze termijn nog verder aangescherpt gaat worden.



Resultaten Onderwerpen release vaststellen

5. Moeten we het onderwerp "bij overlijden geen bericht van gemeente naar CAK" oppakken in deze release?

Ja	4/10	40%
Nee	6/10	60%
Geen mening	0/10	0%



Resultaten Onderwerpen release vaststellen

6. Licht je antwoord op voorgaande vraag toe:

Zou administratieve lasten kunnen schelen als je deze niet meer hoeft te versturen.

Nu geen issue

Eenduidigheid binnen sociaal domein en voorkomen dubbele restituties

Is voor cak handig om te weten

Zie ik niet direct de noodzaak van in.

Scheelt gewoon werk. Zeker als het gekoppeld is aan brp

Waarschijnlijk is dit niet alleen voor overlijden, maar ook bij verhuizen naar andere gemeente en tijdelijke stop.



04

Functionele wijzigingen

1. **Proces passende eigenbijdrage
huishoudelijke hulp ondersteunen**
2. **Pauzeregeling**
3. **Gemeente voor afdracht Eb gelden
aangeven mogelijk maken**



Proces passende Eb HH ondersteunen

Probleemstelling

De gegevensuitwisseling tussen gemeente en CAK die nodig is, zodat het CAK kan komen tot oplegging van eigen bijdrage voor huishoudelijke hulp ondersteunen in het berichtenverkeer.

Scope

- Wetsvoorstel "Passende eigen bijdrage huishoudelijke hulp"

Probleemstelling en scope voor het onderwerp "proces passende Eb HH ondersteunen" zijn besproken tijdens de referentiegroepbijeenkomst.



Pauzeregeling

Probleemstelling

Binnen het berichtenverkeer de gegevensuitwisseling ondersteunen, die nodig is om de pauzeregeling voor eigen bijdrage oplegging uit te voeren.

Scope

- Pauzeregeling (AMvB)
- Eigen bijdrage-stromen AT en HH

Probleemstelling en scope voor het onderwerp “pauzeregeling” zijn besproken tijdens de referentiegroepbijeenkomst. In de dia de scope aangepast, deze stond onterecht als alle eigen bijdrage-stromen, maar gaat alleen opgenomen worden voor eigen bijdrage abonnementstarief en eigen bijdrage huishoudelijke ondersteuning.



Afdracht gemeente

Probleemstelling

Het is op dit moment niet mogelijk om in het berichtenverkeer aan te geven naar welke gemeente de Eb afdracht moet plaats vinden

Scope

- Alle berichtstromen voor eigen bijdrage oplegging

Probleemstelling en scope voor het onderwerp “afdracht gemeente” zijn besproken tijdens de referentiegroepbijeenkomst.



Probleemstelling en scope vaststellen



Deelnemers hebben een webex enquête voorgelegd gekregen met daarin de vraag of de probleemstelling en de scope zoals zojuist besproken helder en volledig is.
Daarnaast de vervolg vraag om indien dit niet het geval is, het antwoord toe te lichten.



Resultaten probleemstelling en scope

1. Zijn de probleemstelling en de scope helder en volledig voor het onderwerp "proces passende Eb HH ondersteunen"?

Ja	10/10	100%
Nee	0/10	0%

2. Indien nee geantwoord, licht je antwoord toe:

Geen toelichtingen ontvangen

Geen van de deelnemers vond dat de probleemstelling en scope niet helder of volledig was en hebben daarom ook geen toelichting gegeven.

Dia 21

JOY2

Michiel heeft hier geantwoord dat ie nog bij Vws checkt irt BW, maar dat ging over de pauze regeling en niet hier... ik heb deze hier weg gelaten, akkoord?

Leijen-Kouwenberg, mw. J.; 01-02-2023



Resultaten probleemstelling en scope

3. Zijn de probleemstelling en de scope helder en volledig voor het onderwerp "afdracht gemeente"?

Ja	10/10	100%
Nee	0/10	0%

4. Indien nee geantwoord, licht je antwoord toe:

Geen toelichtingen ontvangen

Geen van de deelnemers vond dat de probleemstelling en scope niet helder of volledig was en hebben daarom ook geen toelichting gegeven.



Resultaten probleemstelling en scope

5. Zijn de probleemstelling en de scope helder en volledig voor het onderwerp "pauzeregeling"?

Ja	8/10	80%
Nee	2/10	20%

6. Indien nee geantwoord, licht je antwoord toe:

Toch nog ff terugkomen op BW. Oplossing zodanig kiezen dat deze ook voor toekomstige wensen helder is
Nog niet helemaal duidelijk wat de regeling gaat inhouden.

2 deelnemers hebben aangegeven dat de scope en de probleemstelling nog niet helemaal helder of volledig is. Zij gaven aan dat dit met name te maken heeft dat de regeling rondom pauzering nog niet duidelijk is en dat daardoor ook niet met zekerheid gezegd kan worden dat de probleemstelling en de scope volledig zijn.

Afdracht gemeente

Welke aanleveringsvarianten zijn er?



| Van goede zorg verzekerd |

24

Optioneel titel van presentatie

In een open discussie hebben we informatie opgehaald voor het onderwerp afdracht gemeente.
De centrale vraag die we gesteld hebben was "Welke aanleveringsvarianten zijn er?".
Alle input die we opgehaald hebben nemen we mee in de verdere analyse van dit onderwerp.



05

**We starten weer
om 12.45**





06

Kleine verbeteringen

1. Termijn voor retourberichten opnemen
2. Beschrijving retourcodes uniformeren
3. Beschrijven hoe niet sleutelementen gevuld moeten worden bij statusaanlevering 3
4. Uitbreiden casuïstiek



Termijn voor versturen retourberichten opnemen

Probleemstelling

In het informatiemodel iEb ontbreekt de termijn voor het versturen van de retourberichten, dit geeft onduidelijkheid in de keten.

Scope

- Alle retourberichten binnen iEb standaard
- Aansluitend bij architectuurprincipes overige standaarden

Probleemstelling en scope voor het onderwerp “termijn voor versturen retourberichten opnemen” zijn besproken tijdens de referentiegroepbijeenkomst.



Beschrijving retourcodes uniformeren

Probleemstelling

Niet alle retourcodes zijn geformuleerd volgens de ontwerprichtlijnen. Dit resulteert in dat sommige retourcodes die in meerdere standaarden voorkomen niet dezelfde formulering kennen.

Scope

- Retourcodes binnen iEb

Probleemstelling en scope voor het onderwerp “beschrijving retourcodes uniformeren” zijn besproken tijdens de referentiegroepbijeenkomst.



Hoe niet sleutelementen vullen bij statusaanlevering 3

Probleemstelling

Het is momenteel niet aan regels gebonden hoe de niet sleutelementen gevuld dienen te worden bij aanleveringen met statusaanlevering 3.

Scope

- Ontwerprichtlijnen
- Bestaande invulinstructies in overige iStandaarden

Probleemstelling en scope voor het onderwerp “hoe niet sleutelementen vullen bij statusaanlevering 3” zijn besproken tijdens de referentiegroepbijeenkomst.



Probleemstelling en scope vaststellen



Deelnemers hebben een webex enquête voorgelegd gekregen met daarin de vraag of de probleemstelling en de scope zoals zojuist besproken helder en volledig is.
Daarnaast de vervolg vraag om indien dit niet het geval is, het antwoord toe te lichten.



Resultaten probleemstelling en scope

1. Zijn de probleemstelling en de scope helder en volledig voor het onderwerp "termijn voor versturen retourberichten opnemen"?

Ja	11/11	100%
Nee	0/11	0%

2. Indien nee geantwoord, licht je antwoord toe:

Geen toelichtingen ontvangen

Geen van de deelnemers vond dat de probleemstelling en scope niet helder of volledig was en hebben daarom ook geen toelichting gegeven.



Resultaten probleemstelling en scope

3. Zijn de probleemstelling en de scope helder en volledig voor het onderwerp "beschrijving retourcodes uniformeren"?

Ja	11/11	100%
Nee	0/11	0%

4. Indien nee geantwoord, licht je antwoord toe:

Geen toelichtingen ontvangen

Geen van de deelnemers vond dat de probleemstelling en scope niet helder of volledig was en hebben daarom ook geen toelichting gegeven.



Resultaten probleemstelling en scope

5. Zijn de probleemstelling en de scope helder en volledig voor het onderwerp "hoe niet sleutelelementen vullen bij statusaanlevering 3"?

Ja	11/11	100%
Nee	0/11	0%

6. Indien nee geantwoord, licht je antwoord toe:

Geen toelichtingen ontvangen

Geen van de deelnemers vond dat de probleemstelling en scope niet helder of volledig was en hebben daarom ook geen toelichting gegeven.



Uitbreiden casuïstiek



- Welke situaties worden gemist?
- Toevoegen casuïstiek voor passende eigen bijdrage huishoudelijk hulp

Deelnemers hebben een webex enquête voorgelegd gekregen met daarin de vraag welke situaties gemist worden. Daarnaast de vraag of er behoefte is aan het toevoegen van casuïstiek voor passende eigen bijdrage.



Resultaten uitbreiden casuïstiek

1. Worden er specifieke situaties gemist in de casuïstiek beschreven in iEb?

Ja	3/11	27%
Nee	8/11	73%
Geen idee	0/11	0%

2. Indien geantwoord dat er specifieke situaties gemist worden, graag hier aangeven welke:

In de handleiding van het Cak staan specifieke situaties, ik zou deze graag verplaatst willen zien naar de iEb.

Wanneer stoppen wanneer terugtrekken? Hoe om te gaan met wachten op herindicatie

Casus van de hele keten, start/stop zorgbericht en ieb



07

Mogelijk op te pakken onderwerpen

1. Binnen BV mogelijk maken inhoudelijke (functionele) terugkoppeling te geven op verwerking van berichten
2. Aanpassing regels mbt terugwerkende kracht corrigeren van periode aanmelding eigen bijdrage
3. Aanpassen OP035X2 bij overlijden geen bericht naar CAK



Inhoudelijke (functionele) terugkoppeling op verwerking van berichten

Probleemstelling

Het is nu niet mogelijk om een inhoudelijke (functionele) terugkoppeling te geven binnen het berichtenverkeer.

Momenteel worden hiervoor rapportages gebruik en maakt men onterecht gebruik van de retoursystematiek.

Scope

- Passend binnen de architectuurprincipes
- Alle eigenbijdrage-stromen

De deelnemers hebben tijdens de eerdere uitvraag in deze bijeenkomst aangegeven dat zij dit onderwerp graag opgepakt zien in de komende release. Op basis daarvan hebben we de probleemstelling en scope voor dit onderwerp besproken.

Inhoudelijke (functionele) terugkoppeling

Welke situaties van functionele
terugkoppeling zijn er nu?



| Van goede zorg verzekerd |

38

Optioneel titel van presentatie

In een open discussie hebben we informatie opgehaald voor het onderwerp inhoudelijke (functionele) terugkoppeling. De centrale vraag die we gesteld hebben was “welke situaties van functionele terugkoppeling zijn er nu?”. Alle input die we opgehaald hebben nemen we mee in de verdere analyse van dit onderwerp.



Aanpassing regels mbt terugwerkende kracht corrigeren van periode-aanmelding

Probleemstelling

Aanmeldingen met een ingangsdatum verder dan een jaar in het verleden leiden in de praktijk tot problemen. Op welke wijze kunnen deze voorkomen worden?

Scope

- Wettelijk kader
- Alle eigenbijdrage-stromen

De deelnemers hebben tijdens de eerdere uitvraag in deze bijeenkomst aangegeven dat zij dit onderwerp graag opgepakt zien in de komende release. Op basis daarvan hebben we de probleemstelling en scope voor dit onderwerp besproken tijdens de referentiegroepbijeenkomst.



Aanpassing regels mbt terugwerkende kracht corrigeren van periode-aanmelding

- Startbericht niet verwijderen maar corrigeren
- Gemeente kan niet bepalen wat in het nadeel van cliënt is
- Termijn voor correcties vaststellen
 - Op SAP- of standaardniveau
- Ondersteunende casuïstiek nodig?

Met de deelnemers is gesproken over de bestaande werkwijze, knelpunten die momenteel ervaren worden en op welke wijze de keten beter ondersteund kan worden.

De input die we daarover hebben opgehaald nemen we mee in de verdere analyse van het onderwerp.



Aanpassen OP035X2 bij overlijden geen bericht naar CAK

Probleemstelling

Op dit moment staat dat het overlijden van een cliënt mag leiden tot een wijziging van de stopdatum in het eigenbijdragebericht.

Deze werkwijze is afwijkend tov de werkwijze bij Wlz. Tevens zorgt het in een aantal gevallen voor onduidelijkheid en afkeur van berichten.

Scope

- Alle eigenbijdrage-stromen

De deelnemers hebben tijdens de eerdere uitvraag in deze bijeenkomst aangegeven dat zij erg verdeeld zijn over de vraag of dit onderwerp opgepakt moet worden tijdens de komende release. We hebben er voor gekozen om dit onderwerp toch te bespreken tijdens de referentiegroepbijeenkomst.

De input die we daarover hebben opgehaald nemen we mee in de verdere analyse van het onderwerp.

Hoe verder?



ZIN zal op basis van alle input die er is gegeven verder gaan met de uitwerking van de diverse onderwerpen.
Mochten er voor de volgende referentiegroep nog vragen zijn dan zullen wij de deelnemers benaderen.
Alle stukken worden nagestuurd.

Hartelijk dank voor ieders input en graag tot de volgende keer.



Datums bijeenkomsten

Dag	Datum	Tijd	Bijeenkomst	Vorm
Dinsdag	07-03-2023	10.00 – 16.00	2 ^{de} PRGB	Online
Woensdag	12-04-2023	10.00 – 16.00	3 ^{de} PRGB	Online
Dinsdag	06-06-2023	10.00 – 16.00	4 ^{de} PRGB	Fysiek

Een overzicht van de datums en tijden van de volgende referentiegroepen.

Tot slot wordt gevraagd of deelnemers feedback willen geven via de chat op deze eerste referentiegroep.

Afsluiting



Thank
You!

Algemene reactie van de deelnemers was dat het een goede bijeenkomst was. 1 deelnemer gaf het volgende aan op de vraag wat de deelnemers vonden van de eerste iEb referentiegroepbijeenkomst: *"Goed opgebouwd. Ruimte voor meningen en visies - goed de agenda voorbereiden met evt stukken denk aan termijnen - heb ik zelf ook een rol in."*